

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ

# تَعَاقِبِ رَوَايَاتِ فِي تَنْقِيصِ مَعَاوِيَةَ

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

محمد ذوالقرنین حنفی ماتریدی بریلوی

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله  
وعلى الك واصحبك يا حبيب الله

کتاب:

# تعاقب روايات في تنقيص معاوية

رضى الله عنه

از قلم:

مناظر اهل سنت وجماعت محمد ذوالقرنین الحنفی الماتریدی البریلوی

عفی الله عنه

# فہرست مضامین

صفحہ نمبر

ابواب

باب نمبر

4	تعارف کتاب	1
6	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے نازیبا الفاظ استعمال کرنا	2
11	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گدھا کہنا	3
16	معاویہ بن یزید کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں خطبہ	4
19	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک وفد کا یا رسول اللہ کہنا (معاویہ رسول اللہ کلمہ)	5
25	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جہنم میں تالا لگے تابوت میں	6
30	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ غیر اسلام پر فوت ہوں گے	7
39	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی صحیح حدیث نہیں	8
54	نبی ﷺ کا امیر معاویہ اور ابوسفیان پر لعنت کرنا	9
81	نبی ﷺ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے جہنم کی بددعا کرنا	10
93	حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا	11
98	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہونا	12
103	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنا چاہتے تھے	13
109	معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا	14
131	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مال کی خاطر حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کو قید کرنا	15

142	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی قبر سے سیاہ غبار نکلنا	16
147	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ جہنم میں (بخاری 2812)	17
162	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر علامہ عینی کا اعتراض	18
166	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا شراب پینا	19
172	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہونا	20
180	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مسلم خواتین کو لونڈیاں بنایا گیا	21
186	امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھر میں حرام کام ہونا اور حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو مصیبت نہ سمجھنا	22
197	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا	23
248	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے فحش الفاظ استعمال کرنا	24
255	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بدھ کے دن جمعہ پڑھانا	25
257	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانا	26
269	اللہ، معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ نہ بھرے	27
281	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ بڑھ جانا	28
287	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت کرنے والوں کو پکڑوانا	29
292	حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا گروہ معاویہ رضی اللہ عنہ کو گمراہی پر سمجھنا	30
295	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا امارت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فرعون کی حکومت سے تشبیہ دینا	31
300	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت گمراہی کی بیعت	32
311	امام احمد کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ گمراہ ہیں	33
315	حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نماز میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بددعا کرنا	34



331	حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک دوسرے پر لعنت کرنا	35
335	امام اعمشؒ کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید	36
339	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بددعا کرنا	37
342	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کلیجہ چبانے والی کاپیٹا کہنا	38
348	حجر بن عدی کے قتل پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر اللہ کا غضب ناک ہونا	39
357	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا عیدین کے لئے آذان دلوانا	40
359	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کروانا	41
362	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا لوگوں کو ناحق مال کھانے کا حکم دینا	42
375	حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہنا	43
379	صلح حسن رضی اللہ عنہ کی شرائط کا افسانہ	44
385	حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو نصیحت	45
388	نصر بن مزاحم اور اس کی کتاب 'وقعة صفین' کی حقیقت	46
391	خاتمہ	47
394	ماخذ و مراجع	48

## تعارفِ کتاب

اس کتاب میں ہم، روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تنقیص میں بیان کی جانے والی روایات کا تحقیقی و تنقیدی تعاقب کریں گے کہ جن روایات کو بنیاد بنا کر روافض، خلیفہ راشد امیر المؤمنین حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرتے ہیں اُن روایات کی حقیقت کیا ہے۔

جیسا کہ سبھی جانتے ہیں کہ روافض کا پورا مذہب ہی توہین صحابہ پر قائم ہے، اور یہ تقریباً تمام صحابہ بالخصوص حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ وغیرہم کی تکفیر کرتے ہیں۔

اور آج کل کے کچھ چھپے رافضی جو خود کو اہلسنت ظاہر کرتے ہیں اور عام اہلسنت عوام بھی ان کو سنی سمجھتی ہے وہ بھی کھلے عام حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی توہین کرتے ہیں، اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تنقیص میں منقول ایسی روایات جو باطل ہیں اور شیعوں کی گھڑی گئی ہیں سے عوام کو آگاہ کرنا بہت ضروری ہے تاکہ عام عوام، روافض کے جال میں پھنسنے سے محفوظ رہ سکے، اور جلیل القدر صحابی رسول ﷺ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کر کے جہنم کا ایندھن بننے سے بچ سکیں۔

کیونکہ ہمارا عقیدہ ہے!

جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرے وہ جہنم کے کتوں میں سے ایک کتا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ شریف، جلد 29، صفحہ 265)

اس کتاب کے اندر ہم نے تقریباً تمام ایسی روایات اور اقوال جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تنقیص اور ان پر اعتراض کرنے کے لیے بیان کیے جاتے ہیں کا تعاقب کیا ہے اس لئے پوری کتاب کا مطالعہ لازمی کریں تاکہ آئندہ اگر کوئی رافضی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کر رہا ہو تو ایک صحیح العقیدہ سنی اس کو منہ توڑ جواب دے سکے۔

تمام سنی قارئین ایک بار سورۃ الفاتحہ اور تین بار قل شریف پڑھ کر ہمارے والد محترم کے لئے دُعائے مغفرت فرما کر کتاب کا مطالعہ شروع کریں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے نازیبا الفاظ استعمال کرنا

روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہا، اور بطورِ دلیل سنن ابن ماجہ کی روایت پیش کرتے ہیں جو کچھ یوں ہے!

**سند:**

'حدثنا علی بن محمد، ثنا ابو معاویہ، ثنا موسیٰ بن مسلم، عن ابن سابط وهو عبد الرحمن، عن سعد بن ابی وقاص'

**متن:**

عبد الرحمن بن سابط نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کسی حج کے موقع پر تشریف لائے، حضرت سعد رضی اللہ عنہ ان کے پاس گئے، انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کچھ کہا، تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ غصے میں آ گئے اور کہا تم اس شخص کے متعلق یہ کہتے ہو، میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ فرماتے سنا



ہے کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی رضی اللہ عنہ مولا ہے۔

(سنن ابن ماجہ (اردو)، روایت نمبر 121)

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 9، روایت 32741)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس کا ایک راوی 'ابو معاویہ' جو کہ 'محمد بن حازم ضریر کوفی' ہے وہ اعمش کے علاوہ دیگر راویوں سے روایت کرنے میں مضطرب ہے۔

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'انہو میں طبقہ کے حضرات میں سے ثقہ ہے، اعمش کی احادیث کو تمام لوگوں سے زیادہ یاد رکھنے والا ہے تاہم دیگر حضرات کی احادیث میں بسا اوقات غلطی کر جاتا ہے'۔

(تقریب التمذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 73)

اور امام ذہبیؒ اس کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ!

'ابو معاویہ ان احادیث میں مضطرب ہے جو اس نے اعمش کے علاوہ نقل کی ہیں، یہ انہیں اچھی طرح حفظ نہیں کر پاتا'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 9، صفحہ 74، 75)

اور امام ابن رجب حنبلیؒ اس کے بارے میں عثمان بن ابی شیبہؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ!

'ابو معاویہ، اعمش کی حدیث میں حجت ہے اور اس کے علاوہ کسی راوی سے روایت کرنے میں حجت نہیں ہے'۔

(شرح علل الترمذی (عربی)، جلد 1، صفحہ 670)

## دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت اس کے مرکزی راوی 'عبدالرحمن بن سابط' کا ارسال ہے، کیونکہ اس نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا، اور یہ ارسال کرتا ہے۔

جیسا کہ امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

اتیسرے طبقہ کا ثقہ کثیر الارسال راوی ہے۔

(تقریب التہذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 520)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں مزید فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا، عبد الرحمنؒ نے سعد رضی اللہ عنہ سے سماع کیا ہے؟ تو انہوں نے فرمایا نہیں۔

(تہذیب التہذیب (عربی)، جلد 4، صفحہ 49)

حافظ مزنیؒ بھی اس کے بارے میں یہی لکھتے ہیں کہ!

عبد الرحمنؒ بن سابط نے حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا۔

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال (عربی)، جلد 17، صفحہ 124، 123)

امام ابن عساکرؒ بھی نقل کرتے ہیں کہ!

ایحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا، عبد الرحمنؒ بن سابط نے سعد سے سماع کیا ہے؟ تو ابن معینؒ نے پوچھا

کون سعد؟ سعد بن ابراہیم؟ کہا گیا نہیں سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے؟ تو (ابن معینؒ) نے فرمایا

"نہیں"، (پھر فرمایا) عبد الرحمنؒ بن سابط ان کی طرف ارسال کرتا ہے اور اس نے ان سے سماع

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 34، صفحہ 381، 380)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت باطل ہے اور اس سے استدلال جائز نہیں کیونکہ **ابو معاویہ** کی اعمش کے علاوہ راویوں سے کی گئی روایت مضطرب ہوتی ہے اور یہاں بھی ابو معاویہ، موسیٰ بن مسلم سے روایت کر رہا ہے اور یہ روایت ویسے بھی متصل نہیں بلکہ اس میں ارسال ہے کیونکہ عبدالرحمن بن سابط کا سماع بھی حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں۔

ان دو علتوں کی وجہ سے یہ روایت باطل ہے اس لئے اس روایت کو بنیاد بنا کر یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کوئی نازیبا جملہ استعمال کیا اور اس بنیاد پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں نازیبا الفاظ استعمال کرنا جائز نہیں۔



## حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گدھا کہنا

روافض کی طرف سے ایک روایت پیش کی جاتی ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گدھا کہا، روایت کچھ یوں ہے!

**سند:**

'ثنا عبد الوہاب بن عطاء، قال انا عمران بن حذیر، عن عکرمۃ'

**متن:**

عکرمہ بیان کرتے ہیں کہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھا، ہمیں باتیں کرتے ہوئے رات کا ایک حصہ گزر گیا، پس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہو کر ایک رکعت (وتر) پڑھی، تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا اس حمار (گدھے) نے یہ چیز کہاں سے لی ہے؟

(شرح معانی الآثار المعروف طحاوی شریف (رد)، جلد 1، روایت 1678)

**اسناد کا تعاقب:**

یہ روایت بھی باطل ہے، اس روایت کے راوی 'عبدالوہاب بن عطاء' کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ ضعیف الحدیث اور مضطرب ہے، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ قوی نہیں ہے، امام رازیؒ کہتے ہیں یہ جھوٹ بولا کرتا تھا، (مزید لکھتے ہیں) یہ قدری فرقے سے تعلق رکھتا تھا، اور یحییٰ بن معینؒ نے اس کی نقل کردہ روایت کو موضوع بھی کہا ہے۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 388)

امام ابن جوزیؒ نے اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے نزدیک بھی ضعیف ہے، لکھتے ہیں!

'امام احمدؒ کہتے ہیں حدیث میں ضعیف اور مضطرب ہے، امام رازیؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں حدیث میں قوی نہیں ہے۔'

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 158)

امام نسائیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں 'یہ قوی نہیں ہے۔'

(کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (عربی)، صفحہ 163)

امام بخاریؒ بھی عبد الوہاب بن عطاء کو کتاب الضعفاء میں شامل کر کے کہتے ہیں!  
'ہمارے نزدیک یہ قوی نہیں'۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 75)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ 'عبد الوہاب بن عطاء' نامی راوی قوی نہیں اور اس کی بیان کردہ روایت باطل ہے، اور اس سے استدلال جائز نہیں۔

**حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی زبان سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف:**

اس روایت کے برعکس صحیح ترین روایات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت وتر پڑھا اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اس چیز کی خبر ملی تو انہوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف کی اور ان کی فضیلت بیان کی۔

امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں!

'حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کہا گیا کہ امیر المؤمنین حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت وتر پڑھا ہے تو ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا! اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ فقیہ ہیں'۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 3، روایت 3765)

ایک اور مقام پر ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اسی عمل کے بارے میں فرمایا!

'انہوں (امیر معاویہ رضی اللہ عنہ) نے سنت پر عمل کیا'۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 2، روایت 6788)

اور سنن الکبریٰ بیہقی کی روایت کے الفاظ تمام رافضیوں کی موت ہیں، روایت کچھ یوں ہے!

'ابن عباس رضی اللہ عنہ کے آزاد کردہ غلام کربب کہتے ہیں کہ میں نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو عشاء کی نماز پڑھتے دیکھا پھر انہوں نے ایک رکعت وتر پڑھا، اس سے کچھ زائد نہیں کیا، میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کو خبر دی تو ابن عباس رضی اللہ عنہ فرمانے لگے، ہم میں سے کوئی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ علم والا نہیں ہے، و ترا یک، پانچ، سات یا اس سے زائد بھی ہو سکتے ہیں'۔

(سنن الکبریٰ بیہقی (اردو)، جلد 3، روایت 4794)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک رکعت وتر پڑھا تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا کہ ہم میں سب سے زیادہ علم والے ہی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں، اس لئے یہ کہنا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو گدھا کہا یہ درست نہیں اور ہم یہ ثابت کر چکے کہ یہ روایت ہی باطل ہے، جس میں گدھا کہنے کے الفاظ ہیں، اور اس کے برعکس اوپر بیان کردہ



یہ تینوں روایات جن میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تعریف کی گئی ہے یہ تینوں روایات صحیح و حسن ہیں۔

اب روافض کو بھی چاہیے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی بات کو ماننے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو فقیہ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے زیادہ علم والا کہیں۔

## معاویہ بن یزید کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں خطبہ

روافض اکثر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اہلبیت کا دشمن اور گناہگار ثابت کرنے کے لئے معاویہ بن یزید بن معاویہ (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پوتے) کی طرف منسوب ایک خطبے کا سہارا لیتے ہیں۔

یہ واقعہ جمال الدین یوسف تغری نے 'ابو حفص الفلاس' کے حوالے سے بلا سند نقل کیا ہے۔

**واقعہ کچھ یوں ہے کہ !**

ابو حفص الفلاس کہتا ہے، جب معاویہ بن یزید خلیفہ بنا تو ممبر پر آیا اور کہا یہ خلافت اللہ کی رسی ہے، اور میرے دادا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس آدمی سے خلافت کا تنازع کیا جو اس سے خلافت کا زیادہ مستحق تھا، یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور جو سلوک وہ تم سے کرتا رہا ہے تم اس کو جانتے ہو حتیٰ کہ اس کی موت آگئی اور وہ اپنی قبر میں اپنے گناہوں کا قیدی ہو گیا۔

(النجوم الزاهرة (عربی)، جلد 1، صفحہ 164، 16)

اور یہ واقعہ امام ابن حجر، میتمیؒ نے بھی اپنی کتاب 'الصواعق المحرقة' (اردو)، صفحہ 574 پر نقل کیا ہے۔

## واقعہ کی حقیقت:

یہ واقعہ 'ابو حفص الفلاس' نے بلا سند بیان کیا ہے۔

اور ابو حفص الفلاس نے معاویہ بن یزید کا زمانہ نہیں پایا بلکہ معاویہ بن یزید کی وفات کے سو سال بعد پیدا ہوا۔

جیسا کہ امام ابن کثیرؒ نے لکھا کہ !

'14 ربیع الاول 64 ہجری کو معاویہ بن یزید کی بیعت کی گئی، اس کی مدت زیادہ نہیں ہوئی، بعض کا قول ہے اس نے چالیس دن حکومت کی، بعض کے نزدیک بیس دن اور بعض کے نزدیک دو ماہ، یہ اپنی حکومت کے زمانے میں مریض تھا، اور لوگوں کے پاس نہیں گیا، معاویہ بن یزید 21 سال کی عمر میں وفات پا گیا، بعض کے نزدیک 23 سال، بعض کے نزدیک 19 سال اور بعض کے نزدیک 20 سال کی عمر میں فوت ہو گیا۔'

(البدایہ والنہایہ (اردو)، جلد 8، صفحہ 300)

اس سے معلوم ہوا کہ معاویہ بن یزید نے 64 ہجری میں حکومت سنبھالی اور اُسی سال تقریباً دو ماہ

حکومت کر کے فوت ہو گیا۔

اور ابو حفص الفلاس، سو سال بعد سنہ 164 ہجری میں پیدا ہوا۔

جیسا کہ امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'ابو حفص الفلاس، عمرو بن علی بن بحر بن کنیز' ولد سنة نيف وستين ومئة 'سنہ 160 ہجری میں پیدا

ہوا، اور مات في ذى القعدة سنة تسع واربعين ومئتين 'سنہ 249 ہجری میں فوت ہوا۔

(سير اعلام النبلاء (عربی)، جلد 11، صفحہ 372 تا 372)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ **ابو حفص الفلاس** نے معاویہ بن یزید کا زمانہ ہی نہیں پایا، اور نہ ہی اس روایت کی کوئی سند کسی دوسری کتاب میں موجود ہے، تو جب ابو حفص نے معاویہ بن یزید کو دیکھا ہی نہیں تو اس کی بیان کردہ روایت کس طرح قابل قبول ہو سکتی ہے؟

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی باطل ہے، اور اس سے استدلال جائز نہیں۔



## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک وفد کا یار رسول اللہ کہنا

آج کل کے کچھ نام نہاد رافضی جو خود کو کافی علمی کتابی سمجھتے ہیں وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں تنقید کرتے ہوئے ایک واقعہ بیان کرتے ہیں جس پر ان کا دعویٰ ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے 'معاویہ رسول اللہ' کلمہ 'پڑھوایا' ہوا ہے (یعنی یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے خود کو نبی کہلوا یا) (معاذ اللہ)۔

دلیل کے طور پر 'تاریخ ابن کثیر' (رد)، جلد 8، صفحہ 184 کا حوالہ دیتے ہیں جس پر ایک واقعہ بیان کیا گیا ہے۔

جبکہ تاریخ ابن کثیر میں یہ واقعہ تاریخ طبری کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے اور اس واقعہ کی سند بھی تاریخ طبری میں موجود ہے اس لئے ہم یہاں اس واقعہ کو تاریخ طبری کے حوالے سے بیان کر کے اس کی حقیقت بیان کریں گے، دونوں کتب میں اس واقعے کے الفاظ ایک ہی ہیں۔

علامہ طبری لکھتے ہیں!

'حدثني عبدالله بن احمد، قال حدثني ابي، قال حدثني سليمان، قال قرأت علي عبدالله، عن فليح، قال

اخبرت'

متن:

**فلیح** کہتا ہے مجھے **خبر پہنچی** کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اہل مصر کا ایک وفد لے کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تو حضرت عمرو رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا جب تم امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ تو ان کو خلافت کا سلام (السلام علیک یا امیر المؤمنین) نہ کہنا، اس سے ان کی نظر میں تمہاری عظمت اور بھی بڑھ جائے گی، جب وہ سب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے حجاب (دروازے پر کھڑے ہونے والے نوکر / دربان) سے کہا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عمرو رضی اللہ عنہ نے ان کے نزدیک میرے رتبے کو کم کر دیا ہے، جب یہ آئیں تو ان کو خوب ستانا، پہلا شخص جو سامنے آیا وہ ابن خیاط تھا جس کو نوکروں نے بہت ستایا تھا اس نے داخل ہوتے ہی (بے حواسی میں) کہا ”السلام علیک یا رسول اللہ“ اور اسی کو دیکھتے ہوئے باقی سب نے بھی ایسا ہی کہا، پھر جب حضرت عمرو رضی اللہ عنہ ان کے پاس آئے تو فرمایا اللہ کی لعنت ہو تم پر میں نے تم کو سلام خلافت کہنے

سے منع کیا تھا اور تم نے ان کو سلام نبوت کہا ہے۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 331، 330)

اس واقعہ کو بیان کر کے نام نہاد علمی کتابی رافضی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ 'معاویہ رسول اللہ اکلمہ' پڑھوایا گیا ہے۔

اس واقعہ کی سند پر تو ہم نیچے کلام کریں گے ہی لیکن اس سے پہلے آپ خود اس بات کا فیصلہ کریں کہ اس واقعہ میں 'اکلمہ' پڑھوانے کا ذکر کہاں پر ہے؟

واقعہ میں الفاظ یہ ہیں کہ ابن خیاط جب دربار میں داخل ہوا تو (بے حواسی میں کیونکہ سپاہیوں نے اس کو بہت ستایا تھا) داخل ہوتے ہی اس نے کہا 'السلام علیک یا رسول اللہ، پھر اسی کو دیکھتے ہوئے وفد کے دوسرے آدمیوں نے بھی ایسے ہی کہا، پھر جب حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو پتہ چلا تو انہوں نے کہا کہ 'العنت ہو تم پر میں نے تم کو سلام خلافت کہنے سے منع کیا تھا اور تم نے ان کو سلام نبوت کہہ دیا۔

اگر صرف ان الفاظ پر ہی غور کر لیا جائے تو ان رافضیوں کے جھوٹ کا پردہ فاش ہو جاتا ہے کہ یہ لوگ محض حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بغض میں جھوٹ بولنے سے بھی نہیں کتراتے۔

اس واقعہ کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کی پہلی علت اس روایت کا راوی **فلیح** ہے۔

یہ تبع تابعین میں سے ہے اور اس نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ بھی نہیں پایا، اس کے حالات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں لکھتے ہیں!

'ساتویں طبقہ کا صدوق کثیر الخطاء راوی ہے، 168 ہجری میں فوت ہوا۔'

(تقریب التہذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 21)

اور امام ابن حجرؒ اپنے طبقات کی تقسیم میں ساتویں طبقہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

اکبار اتباع تابعین!۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 13)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فلیح تبع تابعین میں سے ہے اور اس نے کسی صحابی کو نہیں دیکھا۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

امام یحییٰ بن معینؒ، امام ابو حاتمؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ قوی نہیں ہے، ایک اور مقام پر امام یحییٰؒ فرماتے ہیں یہ ضعیف ہے اس سے استدلال نہیں کیا جائے گا، اور یحییٰ بن معینؒ نے ابو کامل کے حوالے سے اس پر جرح نقل کی ہے کہ ہم اس پر (احادیث ایجاد کرنے) کا الزام عائد کرتے ہیں، کیونکہ یہ نبی ﷺ کے صحابہ کی شان میں گستاخی کرتا تھا، امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں فلیح سے استدلال نہیں کیا جائے گا، (پھر امام ذہبیؒ کہتے ہیں) اس کا انتقال 168 ہجری میں ہوا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 425)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی تابعی نہیں تبع تابعی ہے اور اس پر کثیر تعداد میں ضعیف ہونے کی جروحات ہیں اور گستاخ صحابہ کی جرح بھی موجود ہے اس لئے اس کی روایت سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

دوسری علت:

اس روایت میں ایک مجہول راوی ہے کیونکہ فلیح تو تابعی نہیں اور وہ کہہ رہا ہے کہ مجھے خبر دی گئی  
'فلیح، قال **اخبارت**' اور یہ بیان نہیں کیا گیا کہ وہ کون ہے جس نے فلیح کو خبر دی کیونکہ فلیح تو تابعی  
نہیں اور اس نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، اور جس نے اس کو خبر دی آیا وہ تابعی تھا یا  
نہیں؟ ثقہ تھا یا نہیں؟

تو ایسی روایت جس کی سند ہی منقطع ہے اور جس کے راوی پر حدیث ایجاد کرنے اور گستاخ صحابہ  
ہونے کی جروحات موجود ہوں اس کی روایت سے کیسے استدلال کیا جاسکتا ہے؟

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت بھی باطل و بے اصل ہے، اور اس سے کسی طرح کا استدلال جائز نہیں۔

# حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جہنم میں تالا لگے تابوت میں

امام البلاذریؒ کی طرف منسوب ایک کتاب کی روایت کو بنیاد بنا کر بعض روافض یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو نبی ﷺ نے (معاذ اللہ) جہنمی کہا ہے۔

روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثني خلف بن هشام البزار، حدثنا ابو عوانة، عن **الاعمش**، عن **سالم بن ابی الجعد** قال، قال رسول

اللہ'

متن:

سالم بن ابی الجعد کہتا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا! معاویہ جہنم میں تالا لگے ہوئے تابوت میں بند ہے۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 136)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

## پہلی علت:

اس روایت کے راوی 'اعمش' درجہ سوم کے مدلس ہیں، اور یہاں بھی یہ تدلیس کر رہے ہیں 'اعمش عن سالم' اور سماع کی تصریح نہیں کی۔

امام ذہبی، اعمش کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

عبداللہ بن مبارک کہتے ہیں اہل کوفہ کی حدیث کو ابواسحاق اور اعمش نے تمہارے لیے خراب کیا ہے، (امام ذہبی کہتے ہیں) یہ تدلیس کرتا تھا، اور بعض اوقات کسی ضعیف راوی سے بھی تدلیس کر دیتا تھا لیکن اسے اس کا پتہ نہیں چلتا تھا، تو جب یہ 'حدثنا' کہے تو اس کے بارے میں کوئی کلام نہیں ہو گا لیکن جب یہ 'عن' کہے تب اس میں تدلیس کا احتمال ہو گا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 308)

امام ابن حجر نے اعمش کو پہلے 'تعریف اہل التقدیس' میں دوسرے طبقہ کے مدلسین میں شامل کیا



تھا لیکن بعد میں انہوں نے رجوع کرتے ہوئے اعمش کو تیسرے طبقہ کے مدلسین میں شامل کر دیا  
جیسا کہ فرماتے ہیں!

'تیسرا طبقہ: یہ وہ ہیں جو کثرت سے تدلیس کرنے کی وجہ سے جانے جاتے ہیں ان میں سلیمان اعمش  
ہیں'۔

(النکت علی کتاب ابن الصلاح (عربی)، صفحہ 442)

درجہ سوم کے مدلس کی 'معن' کے بارے میں امام ابن حجر فرماتے ہیں!  
'یہ وہ مدلسین ہیں جن کی (معن) حدیث سے آئمہ نے احتجاج نہیں کیا، جب تک سماع کی تصریح نہ  
کریں ان کی (معن) احادیث مطلقاً رد کی جاتی ہیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 13)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اعمش جب تک سماع کی تصریح نہ کرے تو اس کی روایت مطلقاً رد ہوتی ہے  
اور خاص طور پر جب کوئی روای سے روایت کرتے ہوئے تدلیس کرے تو اور زیادہ خرابی ہے، اور  
سالم بن ابی الجعد بھی کوئی ہے۔

دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'سالم بن ابی الجعد' جو کہ تابعی ہے وہ یہ روایت بلا واسطہ نبی ﷺ کی طرف منسوب کر رہا ہے یعنی ارسال کر رہا ہے، اس راوی کے حالات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'تیسرے طبقہ کا ثقہ راوی ہے اور بکثرت ارسال کرتا تھا'۔

(تقریب التمذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 298)

اور تیسرے طبقہ کے راویوں کے بارے میں فرماتے ہیں!

'الطبقة الوسطی من التابعین'۔

(تقریب التمذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 13)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ ثقہ تابعین میں سے ہے تاہم یہ تدلیس اور ارسال کرتا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 165)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ سالم بن ابی الجعد ایک تابعی ہے، اور یہ بکثرت تدلیس اور ارسال کرتا

تھاوریہ روایت بھی مرسل ہے۔

اور ایسی باطل مرسل روایت سے استدلال کرتے ہوئے ایک جلیل القدر صحابی رسول کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ جہنم میں ہیں قطعی طور پر حرام ہے۔

یہ بات بھی ذہن نشین رکھیں کہ اس کتاب (انساب الاشراف) کے بارے میں بھی اختلاف رہا ہے کہ یہ کتاب امام بلاذریؒ کی کتاب ہے یا نہیں کیونکہ اس کتاب کی کوئی سند موجود نہیں، لیکن ہم پھر بھی اس کتاب سے روافض کی طرف سے جو روایات پیش کی جاتی ہیں ان کا تعاقب کریں گے تاکہ حجت تمام ہو جائے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ غیر اسلام پر فوت ہوں گے

انساب الاشراف ہی کی ایک روایت جو کہ دو اسناد سے مروی ہے کو دلیل بنا کر بعض روافض یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے اپنی زندگی میں ہی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمادیا تھا کہ یہ غیر اسلام یعنی اسلام کے علاوہ کسی مذہب پر (مرتد ہو کر) فوت ہوں گے، اس اعتراض پر پیش کی جانے والی روایت دو اسناد سے مروی ہے۔

**پہلی سند:**

'حدثني اسحاق، و بكر بن الهيثم قالا، حدثنا عبدالرزاق بن همام، انبانا معمر، عن ابن طاؤس، عن ابيه، عن عبدالله بن عمرو بن العاص'

**متن:**

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نبی ﷺ کے پاس موجود تھا، تو نبی ﷺ نے فرمایا ہمارے پاس ایک ایسا شخص آنے والا ہے جو میری ملت (یعنی اسلام) کے غیر پر مرے گا، تو

عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں قضائے حاجت کے لیے جانا چاہتا تھا لیکن میں بیٹھا رہا،  
تو ہمارے پاس معاویہ آئے تو نبی ﷺ نے فرمایا وہ یہی ہے۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 134)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کی سند کا ایک راوی 'بکر بن الہیثم' مجہول ہے اس کا ترجمہ اسماء والرجال کی کسی کتاب  
میں موجود نہیں کہ آیا یہ ثقہ تھا یا نہیں، اس لئے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

### دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت 'امام عبدالرزاق بن ہمام الصنعانی' ہیں، امام عبدالرزاق خود محدث ہیں  
لیکن ان سے کئی منکر روایات منقول ہیں، اور یہ پہلے شیعہ تھے، اور غالی شیعہ تھے، اور پہلے حضرت  
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتے تھے، آخری عمر میں عبدالرزاق کی بینائی چلی گئی اور ان کو تلقین کی

جاتی تھی تو ان کو ایسی روایات کی تلقین کر دی گئی جو ان کی کتب میں نہیں تھیں اور وہ منکر و باطل تھیں، اس لئے ان کی وہ روایات جو ان کی اپنی کتاب میں ہوں وہ حجت ہیں، ذیل میں اس بارے میں تصریحات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ہم سنہ 200 ہجری سے پہلے عبدالرزاق کے پاس گئے تھے اس وقت ان کی نظر ٹھیک تھی، لیکن جس نے ان کی بینائی رخصت ہونے کے بعد ان سے سماع کیا تو اس کا سماع ضعیف ہوگا، (مزید فرماتے ہیں) جب وہ نابینا ہو گئے تو ان کو تلقین کی جاتی تھی، تو انہیں ایسی باتوں کی تلقین بھی کی گئی جو ان کی کتابوں میں نہیں تھی، ان لوگوں نے ان کے حوالے سے ایسی روایات نقل کی ہیں جو ان کی کتابوں میں نہیں تھیں، جو ان کے نابینا ہونے کے بعد ان کو تلقین کی گئی تھی، امام نسائیؒ کہتے ہیں اس میں غور و فکر کی گنجائش ہے، جس نے ان کے حوالے سے بعد میں روایات نقل کی ہیں ان میں بہت سی منکر روایات بھی نقل کی گئی ہیں، ابن عدیؒ کہتے ہیں انہوں نے فضائل کے بارے میں ایسی روایات نقل کی ہیں جن میں کسی نے ان کی موافقت نہیں کی، اور دیگر لوگوں کی تنقید کے بارے میں منکر روایات نقل کی گئی ہیں، لوگوں نے انہیں تشیعوں کی طرف بھی منسوب کیا ہے، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ثقہ ہیں، لیکن معمر سے روایت کرنے میں غلطی کر جاتا ہے، امام

بخاری کہتے ہیں عبدالرزاق اپنی کتاب سے جو نقل کریں وہ صحیح ہوگا، احمد بن زکیر حضرمی اور مغلد شیعری کہتے ہیں، میں عبدالرزاق کے پاس موجود تھا ایک شخص نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا تو عبدالرزاق نے کہا تم ابوسفیان کی اولاد کا تذکرہ کر کے ہماری محفل خراب مت کرو، امام یحییٰ بن معین کہتے ہیں ایک دن میں نے عبدالرزاق کا ایسا کلام سنا جس سے میں نے استدلال کیا کہ وہ شیعہ ہیں تو میں نے کہا کہ آپ کے وہ تمام استاد جن سے آپ نے استدلال کیا ہے وہ توسنی ہیں، تو آپ نے یہ مسلک کس سے حاصل کیا؟ تو انہوں نے جواب دیا جعفر بن سلیمان ہمارے پاس آئے میں نے انہیں دیکھا کہ وہ ایک فاضل شخص ہیں اچھے اخلاق کے مالک ہیں تو میں نے ان سے یہ مسلک حاصل کر لیا، امام یحییٰ سے کہا گیا کہ امام احمد کہتے ہیں عبید اللہ بن موسیٰ کی روایات کو مسترد کیا جائے گا کیونکہ وہ شیعہ ہے، تو یحییٰ نے کہا اللہ کی قسم امام عبدالرزاق عبید اللہ سے زیادہ غالی شیعہ تھے (پھر امام عبدالرزاق سے مروی کچھ منکر روایات کا تذکرہ کیا گیا)۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 4، صفحہ 310 تا 315)

امام ابن حجرؒ ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'ثقہ حافظ مصنف راوی ہے، تاہم آخری عمر میں نابینا ہو گیا تھا اور اس کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 547)

امام بخاریؒ ان کے بارے میں فرماتے ہیں!

'جو حدیث یہ اپنی کتاب سے بیان کریں وہ صحیح ہے'۔

(التاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 6، صفحہ 130)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ امام عبدالرزاقؒ سے بہت سی منکر روایات منقول ہیں کیونکہ آخری عمر میں وہ نابینا ہو گئے تھے اور ان کا حافظہ خراب ہو گیا تھا، اور ان کو روایات کی تلقین کی جاتی تھی اور ان کی معمر سے کی گئی روایت میں بھی بعض اوقات غلطی پائی جاتی ہے اور یہاں بھی وہ معمر سے ہی روایت کر رہے ہیں، اور ان کی وہ روایات جو ان کی کتب میں موجود ہیں وہ زیادہ قابل اعتماد ہیں۔  
ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت باطل ہے اور اس سے استدلال جائز نہیں۔

**دوسری سند:**

'حدثني عبدالله بن صالح، حدثني يحيى بن آدم، عن شريك، عن ليث، عن طاوس، عن عبدالله بن عمرو بن العاص'



## اسناد کا تعاقب:

اس سند میں بھی دو علتیں ہیں۔

## پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'شریک بن عبد اللہ نخعی' ہے جو اختلاط کا شکار تھا اور احادیث میں بہت زیادہ غلطیاں کیا کرتا تھا، اس کے حالات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'صدوق راوی ہے بکثرت غلطیاں کرتا تھا، جب قاضی بنا تو اس وقت اس کا حافظہ بدل گیا'۔

(تقریب التمذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 377)

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن سعید القطانؒ سے کہا گیا کہ لوگ کہتے ہیں آخری عمر میں شریک اختلاط کا شکار ہو گیا تھا تو انہوں نے جواب دیا وہ تو شروع سے ہی اختلاط کا شکار تھا، عبد اللہ بن مبارکؒ کہتے ہیں شریک کی نقل

کردہ روایات کی کوئی حیثیت نہیں، جو زجانی کہتے ہیں یہ بُرے حافظے کا مالک تھا روایات میں اضطراب کا شکار ہوتا تھا، ابراہیم بن سعید جوہری کہتے ہیں شریک نے 400 روایات میں غلطی کی ہے، یحییٰ<sup>۱۲</sup> کہتے ہیں شریک ثقہ ہے لیکن یہ غلطی کرتا ہے، عبدالرحمن بن شریک (شریک کا بیٹا) کہتا ہے میرے والد کے پاس دس ہزار غریب روایات تھیں، امام دارقطنی<sup>۱۳</sup> کہتے ہیں شریک جس روایت کو بیان کرنے میں منفرد ہو اس میں قوی شمار نہیں ہوگا۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 4، صفحہ 310 تا 315)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریک روایات میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا اور جس روایت میں یہ منفرد ہو وہ قابل استدلال نہیں۔

## دوسری علت:

اس روایت کے راوی 'لیث بن ابی سلیم' ضعیف اور مضطرب الحریث راوی ہے یہ اختلاط کا شکار تھا اور اس کی روایت میں امتیاز نہیں ہو سکا کہ کون سی اختلاط سے پہلے کی ہیں کون سی بعد کی اس لئے اس کو ترک کر دیا گیا، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حجر<sup>۱۴</sup> اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

اصدوق راوی ہے تاہم بہت زیادہ عارضہ اختلاط کا شکار ہو گیا اور اس کی بیان کردہ احادیث میں امتیاز نہیں ہو سکا (کہ کون سی اختلاط سے پہلے کی ہیں اور کون سی بعد کی) جس وجہ سے اسے ترک کر دیا گیا۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 52)

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ مضطرب الحدیث ہے، یحییٰؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں یہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں محدثین نے اسے اس حوالے سے منکر قرار دیا ہے کہ اس نے عطاء، طاؤس اور مجاہد کو جمع کر دیا تھا، ابن ادریسؒ کہتے ہیں میں جب بھی اس کے پاس بیٹھا میں نے ایسی بات سنی جو پہلے کبھی نہیں سنی، امام یحییٰ بن سعیدؒ کی رائے کسی کے بارے میں اتنی بُری نہیں تھی جتنی لیث، محمد بن اسحاق اور ہمام کے بارے میں تھی اور کوئی بھی ان کی رائے تبدیل نہیں کر سکتا تھا، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں لیث، عطاء سے زیادہ ضعیف ہے۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 484، 485)

ان تمام جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ **لیث بن ابی سلیم** کی روایت قابل استدلال نہیں، کیونکہ یہ

سخت ضعیف راوی ہے اور اس کو ترک کر دیا گیا تھا، اور اختلاط کا شکار تھا جس وجہ سے اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ یہ سند بھی باطل ہے کیونکہ اس کی سند کے دور راوی، **شریک بن عبد اللہ نخعی** اور **لیث بن ابی سلیم** دونوں اختلاط کا شکار تھے اور ان سے منکر روایات منقول ہیں۔

اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ (معاذ اللہ) مرتد ہو کر فوت ہوئے کسی صورت جائز نہیں۔

# حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی صحیح حدیث نہیں

بعض روافض، امام اسحاق بن راہویہؒ کی طرف منسوب ایک قول اور دیگر علماء کے کچھ اقوال کو بغیر تحقیق و بغیر سمجھے بیان کر کے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان علماء کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی حدیث ثابت نہیں۔

**پہلی دلیل:**

روافض بطور دلیل امام اسحاق بن راہویہؒ کی طرف منسوب قول پیش کرتے ہیں جو کچھ یوں ہے!

**سند:**

'انبانا زاهر بن طاہر، انبانا احمد بن الحسن البیهقی، حدثنا ابو عبد اللہ الحاکم، قال سمعت ابا العباس محمد بن یعقوب بن یوسف، یقول سمعت ابی (یعقوب بن یوسف)، یقول سمعت اسحاق بن ابراہیم

الحنظلی'

**متن:**

محدث ابو العباس محمد بن یعقوب اپنے والد (یعقوب بن یوسف) کے حوالے سے نقل کرتے ہیں  
یعقوب بن یوسف نے امام اسحاق بن راہویہؒ کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ، نبی ﷺ سے حضرت امیر  
معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی چیز (حدیث) صحیح (سند سے ثابت) نہیں۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 24)

### اسناد کا تعاقب:

یہ قول ثابت نہیں کیونکہ اس روایت کی سند کا مرکزی راوی **یعقوب بن یوسف** جو کہ 'محدث ابو  
العباس محمد بن یعقوب' کا والد ہے، مجہول ہے۔

جب تک کسی راوی کی عدالت ثابت نہ ہو تو اس کی روایت سے استدلال کیسے کیا جاسکتا ہے؟  
اس کا بیٹا محمد بن یعقوب خود محدث ہے تو والد کا مجہول ہونا اس کی ثقاہت کو اور مشکوک بناتا ہے۔  
امام ابن عساکرؒ محمد بن یعقوب کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ مشہور محدث ہے'۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 56، صفحہ 287)

جبکہ اس کے والد کے ترجمہ میں اس کی کوئی تفصیل نہیں ملتی، اس کے والد کا ترجمہ امام ابن عساکر نے تاریخ مدینہ دمشق (عربی)، جلد 74، صفحہ 180 پر بیان کیا ہے۔

اس لئے اس قول سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی صحیح حدیث موجود نہیں، یہ جائز نہیں۔

اگر کوئی پھر بھی انکار کرتے ہوئے اس قول کو صحیح مانے تو اس کو چاہیے کہ سب سے پہلے 'یعقوب بن یوسف بن معقل بن سنان' کی ثقاہت ثابت کرے۔



## دوسری دلیل:

روافض اس اعتراض پر دوسری دلیل کے طور پر امام عبداللہ بن مبارکؒ کی طرف منسوب قول پیش کرتے ہیں جو کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثني الحسين بن علي الاسود، عن يحيى، عن عبد الله بن مبارك قال'

متن:

امام عبد اللہ بن مبارکؒ کہتے ہیں کچھ لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے بارے میں سوال کرتے ہیں، حالانکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اتنا ہی کافی ہے کہ اُن کو چھوڑ دیا جائے (یعنی ان کے بارے میں کوئی سخت بات نہ کی جائے)۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 137)

اسناد کا تعاقب:

اس روایت سے استدلال جائز نہیں کیونکہ اس روایت کی سند میں **حسین بن علی بن اسود** راوی ہے اس کی روایت پر کلام کیا گیا ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

شیخ ابن عدیؒ کہتے ہیں یہ حدیث میں سرقہ کا مرتکب ہوتا تھا، اس کی نقل کردہ روایات کی متابعت نہیں کی گئی، شیخ ابوالفتح ازدیؒ کہتے ہیں یہ انتہائی ضعیف ہے۔

(میزان الاعتدال (عربی)، جلد 2، صفحہ 350)



امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

اگیارہویں طبقہ کا صدوق بکثرت خطاء کرنے والا راوی ہے!۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 189)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے اور روایات میں خطاء کرتا ہے اور اس کی روایات کی متابعت نہیں کی گئی، اس لئے اس کی ایسی روایات جن کو بیان کرنے میں یہ منفرد ہو سے استدلال جائز نہیں۔

اس لیے اس قول کو امام عبداللہ بن مبارکؒ کی طرف منسوب کرنا اور اس سے استدلال کرنا جائز نہیں۔



تیسری دلیل:

روافض اس اعتراض پر تیسری دلیل کے طور پر امام نسائیؒ کی طرف منسوب قول پیش کرتے ہیں جو کچھ یوں ہے!

'قال محمد بن اسحاق الاصبهانی، سمعت مشایخنا بمصر يقولون'

متن:

محمد بن اسحاق الاصبهانی کہتے ہیں میں نے مصر میں اپنے مشائخ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام نسائی نے مصر کو آخری عمر میں چھوڑا تھا اور دمشق چلے گئے تھے، اُن سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جو کچھ ان کی فضیلت میں روایت کیا گیا ہے کہ بارے میں سوال ہوا تو امام نسائی نے کہا، کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس پر راضی نہیں کہ وہ برابر برابر نکل جائیں گے (یعنی بخش دیے جائیں گے) چہ جائے کہ ان کو فضیلت دی جائے، اور دوسری روایت میں ہے کہ انہوں نے کہا، میں اُن کی کوئی فضیلت نہیں جانتا سوائے اس حدیث کے کہ اللہ معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ نہ بھرے۔

(وفیات الاعیان (عربی)، جلد 1، صفحہ 77)

روایت کا تعاقب:

محمد بن اسحاق نے یہ بات اپنے جن مشائخ سے بیان کی ہے، وہ مشائخ کون ہیں ان کے نام کیا ہیں، یہ

بیان نہیں کیا گیا، اس روایت میں محمد بن اسحاق کے مشائخ مجہول ہیں، ان کا تعین کیے بغیر امام نسائیؒ کی طرف منسوب اس قول سے استدلال جائز نہیں، کیونکہ یہاں اس چیز کی صراحت نہیں ہے کہ وہ مشائخ کون ہیں؟ ان کے نام کیا ہیں؟ ثقہ ہیں یا نہیں؟

جبکہ اس قول کے برعکس امام نسائیؒ سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں صحیح سند سے جو بات منقول ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

**سند:**

'ابی الحسن علی بن محمد القاسمی قال ، سمعت ابا علی الحسن بن ابی ہلال یقول سئل ابو عبدالرحمان النسائی'

**متن:**

امام نسائیؒ سے صحابی رسول ﷺ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے سوال ہوا تو امام نسائیؒ نے فرمایا، اسلام گویا ایک گھر ہے جس کے دروازے ہیں، اور اسلام کے دروازے صحابہ ہیں، پس جس نے صحابہ کو اذیت دی اس نے اسلام کو اذیت دی، جو دروازہ توڑنا چاہتا ہے وہ گھر میں (زبردستی) داخل ہونا چاہتا ہے، پس جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے درپے ہوتا ہے وہ تمام صحابہ کے درپے ہوتا

ہے۔

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال (عربی)، جلد 1، صفحہ 340، 339)

امام نسائیؒ کے اس فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی ہیں اور جو ان کی شان میں کوئی نازیبا بات کہے وہ اسلام کا دشمن ہے، اس قول سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام نسائیؒ کی طرف منسوب اس قول کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو فضیلت نہیں دینی چاہیے بھی محض باطل ہے۔



چوتھی دلیل:

روافض اس اعتراض پر چوتھی دلیل کے طور پر علامہ بدر الدین عینیؒ کا قول پیش کرتے ہیں جو کہ کچھ یوں ہے!

علامہ عینیؒ کہتے ہیں!

'(بخاری) کا باب 'ذکر معاویہ'، 'فضیلت معاویہ' پر دلالت نہیں کرتا، اگر یہ کہا جائے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں تو بہت سی احادیث وارد ہوئی ہیں، تو میں کہوں گا "ہاں"، لیکن وہ اسناد کے

لحاظ سے صحیح نہیں ہیں اور یہی بات امام ابن اسحاقؒ اور امام نسائیؒ نے کی ہے، اسی لیے امام بخاریؒ نے "ذکر معاویہ" کا باب قائم کیا یہ نہیں کہا کہ "فضیلت یا مناقب معاویہ کا باب"۔

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 16، صفحہ 343)

## عینی کے قول کا جواب:

اول تو علامہ عینیؒ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے منکر نہیں ہیں، کیونکہ اس قول سے اوپر کی روایت جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ خود فقیہ ہیں کے بارے میں علامہ عینیؒ کہتے ہیں!

'یہ روایت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت پر دلالت کرتی ہے جو ان کو نبی ﷺ کی صحبت سے حاصل ہوئی'۔

(عمدة القاری شرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 16، صفحہ 342)

دوسری بات یہ کہ علامہ عینیؒ نے اُن منکر و موضوع روایات کا رد کیا ہے جو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں نواصب نے گھڑی ہیں۔

اور علامہ عینیؒ کو صحیح بخاری میں موجود 'باب ذکر معاویہ' کے بارے میں خطا لاحق ہوئی ہے، کہ امام

بخاریؒ نے 'ذکر معاویہ' کا باب قائم کیا ہے تو یہ باب 'فضیلت معاویہ' پر دلالت نہیں کرتا، یہ علامہ عینیؒ کی خطا ہے کیونکہ اگر اس بات کو مانا جائے تو پھر امام بخاریؒ نے دیگر کئی صحابہ کے بارے میں بھی یوں ہی باب قائم کیے ہیں، جیسے 'ذکر اسامہ بن زید'، 'ذکر ابن عباس'، 'ذکر جریر بن عبد اللہ البجلی'، 'ذکر حذیفہ بن یمان'۔

اب اگر علامہ عینیؒ کی اس بات کو قبول کیا جائے تو اسی طرح ان دوسرے جلیل القدر صحابہ جن میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ، حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ، حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ شامل ہیں ان کے بارے میں بھی یہی کہنا ہو گا کہ یہ باب ان کی فضیلت پر بھی دلالت نہیں کرتا، جو کہ ممکن نہیں۔ اور رہی بات کہ علامہ عینیؒ نے امام ابن اسحاقؒ اور امام نسائیؒ کا بھی یہی موقف ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو امام ابن اسحاقؒ اور امام نسائیؒ کی طرف منسوب ان اقوال کی حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے ہیں۔



**پانچویں دلیل:**

روافض اپنے اس اعتراض پر پانچواں دلیل کے طور پر امام سیوطیؒ کا قول پیش کرتے ہیں۔

امام سیوطیؒ کہتے ہیں!

امام بخاریؒ نے باب ذکر معاویہ قائم کیا ہے نہ کہ منقبت (فضیلت معاویہ رضی اللہ عنہ) کا، کیونکہ حضرت امیر معاویہ کی فضیلت میں کوئی صحیح روایت نہیں جیسا کہ امام اسحاقؒ نے کہا ہے۔

(التوضیح شرح الجامع الصحیح (عربی)، جلد 6، صفحہ 2379)

**سیوطی کے قول کا جواب:**

امام سیوطیؒ نے بھی امام اسحاق بن راہویہؒ کے قول کو نقل کیا ہے جس کی حقیقت ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ یہ قول صحیح نہیں، اور امام سیوطیؒ نے بھی امام بخاریؒ کے قائم کردہ باب سے وہی استدلال کیا ہے جو علامہ عینیؒ نے کیا اور ہم بیان کر چکے کہ یہ استدلال درست نہیں۔

رہی بات علامہ سیوطیؒ کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں صحیح احادیث ہونے کی تو اس کا ذکر علامہ سیوطیؒ نے خود کیا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں صحیح احادیث موجود ہیں، جیسا کہ انہوں نے خود فرمایا ہے!

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں وارد احادیث میں بہت ہی کم احادیث ثابت ہیں (یعنی بہت کم احادیث صحیح سند سے ثابت ہیں)۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام سیوطیؒ کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں صحیح روایات موجود ہیں، اور دوسری کتاب میں انہوں نے جو قول نقل کیا ہے وہ امام اسحاقؒ کی طرف منسوب قول نقل کیا ہے جو ثابت نہیں، اور انہوں نے بخاری کے باب کے حوالے سے علامہ عینیؒ والی ہی بات کی جو کہ قابل استدلال نہیں۔

اس سب سے ثابت ہوتا ہے کہ علامہ عینیؒ اور امام سیوطیؒ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضیلت کے منکر نہیں تھے، انہوں نے بخاری کے باب میں ایک غیر ثابت شدہ قول نقل کیا اور ان کو اس باب سے غلطی لاحق ہوئی کہ اس باب کو فضیلت پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔

اس سب سے ثابت ہوتا ہے کہ اس اعتراض پر پیش کیے جانے والے اقوال جو امام نسائیؒ، امام عبد اللہ بن مبارکؒ اور امام محمد بن اسحاقؒ راہویہؒ کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل ہیں، اور علامہ عینیؒ اور جلال الدین سیوطیؒ نے بھی یہی اقوال نقل کیے ہیں جن سے استدلال جائز نہیں، اور علامہ عینیؒ اور امام سیوطیؒ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے منکر نہیں جیسا کہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں۔





## چھٹی دلیل:

بعض روافض، ابن تیمیہ کے دواقوال بھی بطور دلیل پیش کرتے ہیں، کہ ابن تیمیہ نے کہا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے اور ان کی فضیلت میں نبی ﷺ سے مروی تمام احادیث گھڑی گئی ہیں۔

جیسا کہ ابن تیمیہ لکھتا ہے!

'ایک گروہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے فضائل گھڑے ہیں، انہوں نے اس سلسلے میں نبی ﷺ سے احادیث روایت کی ہیں جو سب کی سب جھوٹی ہیں'۔

(منہاج السنة النبویة (عربی)، جلد 4، صفحہ 400)

ایک اور مقام پر ابن تیمیہ کہتا ہے!

'خصوصاً حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں، سوائے ان کا غزوہ تبوک، غزوہ حنین اور حجة الوداع میں نبی ﷺ کے ساتھ ہونے کے اور کاتبِ وحی ہونے کے'۔

(منہاج السنة النبویة (عربی)، جلد 7، صفحہ 40)

## ابن تیمیہ پر ہمارا موقف:

ہمارے لئے ابن تیمیہ کے یہ اقوال حجت نہیں اور نہ ہی ابن تیمیہ ہمارے نزدیک کوئی معتبر شخصیت ہے، ابن تیمیہ کے اقوال کے جوابدہ اس کو ماننے والے ہی ہیں، ہمارے نزدیک ابن تیمیہ ایک بددین اور گمراہ شخص ہے۔

جیسا کہ امام اہلسنت امام احمد رضا خان بریلویؒ ایک مسئلہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں! 'کیونکہ اس کا قائل بلاشبہ بدعتی گمراہ ہے، ابن تیمیہ جو کہ ایک گمراہ ہے اس کا نقل کرنا اس کی تائید کرتا ہے (کہ ابن تیمیہ ایک گمراہ شخص ہے)۔'

(فتاویٰ رضویہ شریف، جلد 27، صفحہ 468)

ایک مقام پر روضہ انورؒ کی زیارت کے لیے سفر کے جواز کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں! 'نبیؐ کی زیارت و اطراف عالم سے اس کی طرف سفرِ اعظم قربات الہیٰ سے ہے، جیسا کہ مدتوں سے شرق و غرب کے مسلمانوں میں معروف ہے، آج کل بعض مردود یعنی ابن تیمیہ اور اس کے ہواخواہ شیطان کے سکھائے سے اس میں شک ڈالنے لگے (یعنی اس کو ناجائز قرار دینے لگے ہیں)۔'

(فتاویٰ رضویہ شریف (اردو)، جلد 10، صفحہ 730)

اور ہمارے دیگر ائمہ کا بھی یہی موقف ہے کہ ابن تیمیہ گمراہ ہے، جیسا کہ ابن حجر، یتیمیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'ابن تیمیہ وہ بندہ ہے جسے اللہ نے رسوا، گمراہ، اندھا، بہرا اور ذلیل کیا تھا'۔

(فتاویٰ حدیثیہ (اردو)، صفحہ 335)

جیسا کہ ہم بیان کر چکے کہ ہمارے نزدیک ابن تیمیہ ایک گمراہ و بددین شخص ہے اس لیے اس کی کوئی بھی بات ہمارے لئے حجت نہیں، اس کے اقوال کے جوابدہ اس کے متبعین ہی ہیں۔

## نبی ﷺ کا امیر معاویہ اور ابوسفیان پر لعنت کرنا

روافض کی طرف سے اکثر یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور ان کے بھائی پر لعنت کی تھی، اس اعتراض پر پانچ روایات بیان کی جاتی ہیں، جو مختلف اسناد سے مروی ہیں، ذیل میں ان سب کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

### پہلی روایت:

سند:

'حدثنا خلف، حدثنا عبدالوارث، عن سعيد بن جهمان، عن سفينة'

متن:

حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نبی ﷺ کے پاس بیٹھا ہوا تھا تو ہمارے پاس سے ابوسفیان اونٹ پر گزرے، ان کے ساتھ امیر معاویہ اور ان کے بھائی تھے، ان میں سے ایک اونٹ کی رسی پکڑ کر آگے چل رہا تھا اور دوسرا اونٹ کے پیچھے چل رہا تھا، تو نبی ﷺ نے فرمایا جو اس پر سوار ہے اور جو

اس کے آگے ہے اور جو اس کے پیچھے ہے سب پر اللہ کی لعنت ہو۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 136)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں!

**پہلی علت:**

اس حدیث کو 'سعید بن جہمان' 'سفینہ' کے طرق سے روایت کر رہا ہے، اور سعید بن جہمان کی سفینہ سے روایات کے بارے میں کلام کیا گیا ہے۔

امام ابو داؤد فرماتے ہیں!

سعید بن جہمان ان شاء اللہ ثقہ ہے، اور کچھ محدثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، انہیں اس کے سفینہ والے طریق سے خوف ہے۔

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال (عربی)، جلد 10، صفحہ 377)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سعید بن جہمان کی حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ کے حوالے سے کی گئی روایات پر

کلام کیا گیا ہے، اور اس کی تفصیل دوسری علت میں ملاحظہ فرمائیں۔

## دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت اس میں 'سعید بن جہمان' کا تفرّد ہے، کیونکہ سعید بن جہمان منفرد روایات بیان کرتا ہے، اور اس کی منفرد روایات قبول نہیں کی جائیں گی۔

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'سعید چوتھے طبقہ کا صدوق راوی ہے، اس سے منفرد روایات مروی ہیں'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 313)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں تفصیل سے فرماتے ہیں!

'امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں اس کی روایت لکھی جائے گی لیکن حجت قائم نہیں کی جائے گی، امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی حدیثیں عجیب ہیں، امام ساجیؒ فرماتے ہیں اس کی حدیث کی اتباع نہیں کی گئی'۔

(تہذیب التذیب (عربی)، جلد 3، صفحہ 267)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

اسعد بن جهمان صالح الحدیث ہے لیکن اس سے احتجاج (یعنی روایت کو بطور دلیل قبول) نہیں کیا جائے گا۔

(دیوان الضعفاء والمتر وکین (عربی)، صفحہ 156)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں آخری حکم لگاتے ہوئے لکھتے ہیں!

'یہ اوسط درجہ کا صدوق ہے، ابو حاتمؒ فرماتے ہیں اس سے احتجاج نہیں کیا جائے گا۔'

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 1، صفحہ 433)

امام ذہبیؒ صدوق راوی کی منفرد روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

'اگر کوئی ثقہ راوی کسی روایت کو نقل کرنے میں منفرد ہو تو اس کی روایت صحیح غریب کہلاتی ہے، اور اگر صدوق راوی کسی روایت کو نقل کرنے میں منفرد ہو تو اس کی روایت منکر ہوتی ہے، اور جب کوئی راوی بکثرت ایسی روایات نقل کرنا شروع کر دے جس کی متابعت نہ ملے تو راوی متروک الحدیث قرار پائے گا۔'

(میزان الاعتدال (عربی)، جلد 5، صفحہ 170)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ سعید بن جہمان کی روایات جن میں وہ منفرد ہے قابل قبول نہیں اور نہ ہی اس کی روایت سے حجت قائم کی جاسکتی ہے اور اس کی منفرد روایت منکر قرار پائے گی۔

امام بخاریؒ نے خود اس کی روایت کی تردید یہ کہہ کر کی ہے کہ اس کی متابعت نہیں کی گئی۔

امام بخاریؒ، سعید بن جہمان کی سفینہ رضی اللہ عنہ کے طرق سے روایت نقل کرتے ہیں کہ !

'نبی ﷺ نے فرمایا میرے بعد ابو بکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ و عثمان رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوں گے (امام بخاریؒ فرماتے ہیں) اس کی متابعت نہیں کی گئی کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ نبی ﷺ نے ہم پر کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا (پھر امام بخاریؒ فرماتے ہیں) سعید سے پوچھا گیا تم نے سفینہ رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی ہے؟ تو اس نے کہا میں سفینہ رضی اللہ عنہ سے مکہ میں ملا میں ان کے پاس آٹھ راتیں رہا اور نبی ﷺ کی حدیث کے بارے میں پوچھتا رہا۔'

(التاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 3، صفحہ 117)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک بھی سعید بن جہمان کی وہ روایات جن کی متابعت نہیں کی گئی وہ باطل ہیں۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت باطل و منکر ہے اور اس کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ



رضی اللہ عنہ کی شان میں ایسے ملعون الفاظ کہنا حرام ہے۔

ایسی ایک روایت مسند البرزار کے اندر بھی 'سعید بن جہمان عن سفینہ' کے طرق سے مروی ہے اور وہ روایت بھی اسی وجہ سے باطل ہے اور اُس کی سند میں ایک مجہول راوی 'سکُن بن سعید' بھی ہے، لیکن اس میں جن پر لعنت کی گئی ان کے نام منقول نہیں ہیں۔

(مسند البرزار (عربی)، جلد 9، روایت 3839)

اور تاریخ طبری کے اندر بھی یہ روایت بلا سند منقول ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے یہ روایت کسی ایک کتاب میں بھی کسی صحیح سند کے ساتھ منقول نہیں جس وجہ سے اس سے استدلال حرام ہے۔



## دوسری روایت:

اسی روایت سے ملتی جلتی ایک روایت پیش کی جاتی ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی یہ فرمایا تھا کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ پر لعنت کی ہے، روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا زكريا بن يحيى الساجي، ثنا محمد بن بشار ابندار، ثنا عبد الملك بن الصباح المسمعي، ثنا عمران بن

حدير **اظنه**، عن **ابي مجلز** قال، قال عمرو بن العاص رضي الله عنه'

متن:

(طویل روایت ہے جس میں ہے کہ) حضرت حسن رضی اللہ عنہ منبر پر تشریف لائے، اللہ کی حمد و ثناء کر کے کہا اے عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور اے مغیرہ رضی اللہ عنہ، اللہ کی قسم کیا تم جانتے ہو کہ نبی ﷺ نے فرمایا تھا اللہ کی لعنت ہو (اونٹ کو) آگے سے پکڑ کر چلانے والے (معاویہ رضی اللہ عنہ) پر، اور سوار ہونے والے (ابوسفیان رضی اللہ عنہ) پر اور ان میں سے ایک فلاں (معاویہ رضی اللہ عنہ) ہے؟ دونوں نے کہا جی ہاں۔  
(معجم الکبیر للطبرانی (عربی)، جلد 3، روایت 2698)

اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عمران بن حدیر' اس روایت کو 'اظنہ' کے صیغہ سے روایت کر رہا ہے یعنی راوی کو یقین نہیں کہ یہ روایت 'ابو مجلز' نے ہی بیان کی ہے، بلکہ اس کو یہ شک ہے کہ شاید یہ روایت ابو مجلز نے ہی بیان کی ہو، تو ایسی روایت جس میں راوی کو یقین نہیں کہ اس روایت کو بیان کس نے کیا ہے کو کیسے قبول کیا جاسکتا ہے؟ اور اس کی بنیاد پر صحابہ کرام پر طعن کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟

## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'ابو مجلز لاحق بن حمید' مدلس ہے ارسال کرتا ہے، اور یہ راوی 'قال' کے صیغہ سے ارسال کرتا ہے، اور اس کی حدیث میں اضطراب بھی پایا جاتا ہے۔

جیسا کہ امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام ابن معینؒ کہتے ہیں یہ مضطرب الحدیث ہے'۔

(تہذیب التہذیب (عربی)، جلد 6، صفحہ 768)

امام ابن حجرؒ اس کی ایک روایت جو اس نے ابو جہل سے 'قال' کے صیغہ سے نقل کی ہے کے بارے میں فرماتے ہیں!

ابو مجلز جو کہ مشہور تابعی ہیں وہ کہتے ہیں کہ (قال ابو جہل) ابو جہل نے کہا (پھر ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں) یہ مرسل ہے۔

(فتح الباری بشرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 7، صفحہ 344)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ **لاحق بن حمید** ثقہ تو ہے لیکن یہ ارسال کرتا ہے اور یہ **قال** کے صیغہ سے ارسال کرتا ہے اور اس کی روایات میں اضطراب بھی پایا جاتا ہے۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی ثابت نہیں، اور عمران بن حدیر کو یقین بھی نہیں کہ اس کو بیان کرنے والا راوی کون ہے محض اُس کے ظن کی بنیاد پر کہ شاید اُس نے اس روایت کو ابو مجلز سے سنا ہو، اس روایت کو قبول نہیں کیا جاسکتا، اس لئے یہ روایت بھی باطل ہے۔



## تیسری روایت:

ایسی ہی ایک اور روایت بیان کی جاتی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ مسجد سے اٹھ کر باہر نکل گئے تو نبی ﷺ نے ان پر لعنت کی، یہ روایت تین اسناد سے مروی ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

'اُخبرت عن ابی مالک کثیر بن یحییٰ قال، حدثنا غسان بن مضر قال، حدثنا سعید بن یزید، عن نصر

بن عاصم اللیثی، عن ابیہ قال'

### متن:

عاصم اللیثی کہتا ہے کہ میں مسجد نبوی میں داخل ہوا تو صحابہ کہہ رہے تھے ہم اللہ اور اس کے رسول کے غضب سے پناہ مانگتے ہیں، میں نے پوچھا کیا ہوا ہے؟ تو وہ بولے معاویہ اپنے والد کا ہاتھ پکڑ کر مسجد سے باہر نکل گئے جبکہ رسول اللہ ﷺ منبر پر تھے پس رسول اللہ ﷺ نے ان کے متعلق کچھ کہا۔

(طبقات ابن سعد (عربی)، جلد 7، صفحہ 54، 55)

طبقات ابن سعد کی روایت میں لعنت کا ذکر نہیں ہے اور **معجم الکبیر** کی روایت میں مسجد سے باہر نکلنے والوں کا نام نہیں ہے لیکن اس میں لعنت کے الفاظ ہیں وہ روایت کچھ یوں ہے!

### دوسری سند:

'حدثنا عبدالرحمن بن الحسین الصابونی التستری، ثنا عقبہ بن سنان الدراع قال، ثنا غسان بن مضر،

عن سعيد بن يزيد بن سلمة، عن نصر بن عاصم الليثي، عن **ابيه** ۱

**متن:**

عاصم الليثي کہتے ہیں کہ میں مسجد نبوی میں داخل ہوا تو صحابہ کہہ رہے تھے ہم اللہ اور اس کے رسول کے غضب سے پناہ مانگتے ہیں، میں نے پوچھا کیا ہوا ہے؟ تو وہ بولے ایک شخص کھڑا ہوا اور اپنے والد کا ہاتھ پکڑ کر مسجد سے باہر چلا گیا جبکہ رسول اللہ ﷺ منبر پر تھے پس رسول اللہ ﷺ نے ان کے متعلق فرمایا لعنت ہو آگے چلنے والے اور اس کے پیچھے چلنے والے پر، واپس ہے اس امت پر فلاں موٹی سرین والے کی وجہ سے۔

(معجم الکبیر للطبرانی (عربی)، جلد 17، صفحہ 176)

**پہلی سند کا تعاقب:**

**طبقات ابن سعد** کی روایت کی سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کے مرکزی راوی '**عاصم الليثي**' جو کہ صحابی معلوم ہوتے ہیں لیکن ان کی صحابیت میں

اختلاف ہے بعض علماء نے ان کی صحابیت کا انکار کیا ہے اور اس روایت کا سماع نبی ﷺ سے ہونے اور عاصم اللیثی کی صحابیت کو مشکوک قرار دیا ہے۔

جیسا کہ امام ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ امام بغویؒ نے اسی روایت کے بارے میں فرمایا!  
'مجھے نہیں معلوم کہ عاصم صحابی ہے یا نہیں (یعنی ان کا صحابی ہونا مشکوک ہے)'

(الاصابة فی تمییز الصحابة (عربی)، جلد 5، صفحہ 488)

اور امام ابن عبد البرؒ بھی اس روایت کے متعلق احمد بن زہیر کا قول نقل فرماتے ہیں کہ!  
'احمد بن زہیر کہتے ہیں مجھے نہیں معلوم کہ عاصم نے یہ روایت نبی ﷺ سے سنی ہے یا نہیں!'

(الاستیعاب فی معرفة الاصحاب (عربی)، جلد 5، صفحہ 520)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ **عاصم اللیثی** کی صحابیت مشکوک ہے اور بعض حضرات نے اس روایت کے سماع کا انکار کیا ہے۔

**دوسری علت:**

اس روایت کا راوی **اکثر بن یحییٰ** شیعہ ہے اور اس سے منکر روایات منقول ہیں، اس کا ترجمہ ملاحظہ

فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ شیعہ ہے، عباس عنبری نے لوگوں کو اس سے استفادہ کرنے سے روک دیا تھا، ازدی کہتے ہیں اس کے حوالے سے منکر روایات منقول ہیں'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 473)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس راوی کی روایت سے استدلال جائز نہیں کیونکہ اس سے منکر روایات منقول ہیں اور اس وجہ سے حافظ عباس عنبری نے لوگوں کو اس سے استفادہ کرنے سے بھی روک دیا تھا۔

**دوسری سند کا تعاقب:**

**معجم الکبیر** کی روایت کا راوی **عبدالرحمن بن الحسین الصابونی التستری** مجہول ہے، اس کا ترجمہ اسماء ورجال کی کسی کتاب میں موجود نہیں، اس لئے اس کی روایت سے بھی استدلال جائز نہیں۔

یاد رہے **معجم الکبیر** میں یہاں **عبدالرحمن بن الحسین العابوری** لکھا ہوا ہے جو کہ غلطی ہے اصل



راوی 'الصا بونی' ہی ہے جو کہ دیگر روایات میں بھی موجود ہے۔

## تیسری سند:

'حدثنا ابو عمرو بن حمدان، ثنا الحسن بن سفيان، ثنا محمد بن عبد الرحمن العلاف، ثنا غسان بن مضر،

ثنا سعيد بن يزيد الطائي، عن نصر بن عاصم الليثي، عن ابيه'

(معرفۃ الصحابة لابن نعيم (عربی)، جلد 4، روایت 5378)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں بھی ان اشخاص کا نام موجود نہیں، اور یہ سند بھی صحیح نہیں کیونکہ اس کی سند میں بھی ایک راوی 'محمد بن عبد الرحمن بن العلاف' مجہول ہے، اس کو امام ابن حبان نے 'الثقات' میں شامل کیا ہے لیکن اہل علم جانتے ہیں کہ امام ابن حبان راویوں کی توثیق میں متساہل ہیں اور وہ مجہول راویوں کو بھی ثقہ کہہ دیتے ہیں اس لئے ان کی توثیق راوی کی عدالت ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایات ثابت نہیں اگر کوئی 'عاصم الليثي' کی صحابیت کا قائل بھی ہے تب بھی یہ روایت ثابت نہیں کیونکہ اس کی تمام اسناد میں مجہول و شیعہ راوی موجود ہیں، اور

مجہول و شیعہ راویوں کی روایات سے استدلال جائز نہیں۔



## چوتھی روایت:

اسی اعتراض پر بیان کی جانے والی چوتھی روایت بھی کچھ ایسی ہی ہے، جو کہ دو اسناد سے مروی ہے۔

## پہلی سند:

'حدثنا علي بن سعيد الرازي قال، نا عبدالرحمن بن سلم الرازي قال، نا سلمه بن الفضل، عن محمد بن

اسحاق، عن سلمه بن كهيل، عن ابراهيم بن البراء، عن ابيه (البراء بن عازب)'

## متن:

حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ،  
نبی ﷺ کے پیچھے سے گزرے، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بڑی سرین والے شخص تھے تو نبی ﷺ نے فرمایا اللہ  
کی لعنت ہو بڑی سرین والے شخص (یعنی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ) پر۔

(معجم الاوسط للطبرانی (عربی)، جلد 4، روایت 3994)

## اسناد کا تعاقب:

اس سند میں تین علتیں ہیں۔

## پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'سلمہ بن فضل' ضعیف ہے اور اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ رے (تہران) کا قاضی تھا، اس نے ابن اسحاق سے روایات نقل کی ہیں، ابن راہویہ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی روایات میں سے بعض منکر ہیں، علی بن مدینیؒ کہتے ہیں ہم لوگ رے سے تب تک نہیں نکلے جب تک ہم نے سلمہ کی نقل کردہ روایات پھینک نہیں دیں، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں اس سے استدلال نہیں کیا جائے گا۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 270)

امام ذہبیؒ اس کو 'دیوان الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'اسحاق بن راہویہ وغیرہ نے اسے ضعیف کہا ہے۔'

(دیوان الضعفاء والمتر وکین (عربی)، صفحہ 169)

امام نسائیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے نزدیک بھی ضعیف ہے، کہتے ہیں!

اسلمہ بن فضل ابو عبد اللہ ضعیف ہے، ابن اسحاق سے روایت کرتا ہے!۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (عربی)، صفحہ 118)

امام ابن جوزیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا ہے، کہتے ہیں!

اسلمہ بن فضل، ابن اسحاق سے روایت کرتا ہے، ابن راہویہؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، اور علی بن مدینیؒ کہتے ہیں ہم نے اس کی احادیث پھینک دیں، اور بخاریؒ کہتے ہیں اس سے منکر روایات منقول ہیں!۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 11)

اور امام طبرانیؒ نے یہ روایت نقل کر کے خود اس کے بارے میں کہا ہے کہ سلمہ بن فضل اس کو روایت کرنے میں منفرد ہے، کہتے ہیں!

'یہ روایت ابراہیم بن البراء سے سلمہ بن کھیل کے علاوہ کسی نے نقل نہیں کی، اور نہ ہی سلمہ بن

فضل سے ابن اسحاق کے علاوہ کسی نے، اور اس میں سلمہ بن فضل منفرد ہے۔

(معجم الاوسط للطبرانی (عربی)، جلد 4، روایت 3994)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت کو نقل کرنے میں سلمہ بن فضل منفرد ہے اس لئے یہ روایت بھی منکر ہے۔

### دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت اس میں 'محمد بن اسحاق' کی تدریس ہے (محمد بن اسحاق **عن** سلمہ بن کھیل) اور محمد بن اسحاق چوتھے طبقہ کا مدلس ہے اور جب تک چوتھے طبقے کا مدلس سماع کی تصریح نہ کرے اس کے بارے میں آئمہ کا اتفاق ہے کہ ان کی روایت ہرگز قبول نہیں کی جاسکتی، جیسا کہ ابن حجر ابن اسحاق کو چوتھے طبقہ کے مدلسین میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'محمد بن اسحاق، ضعفاء اور مجہولین سے تدریس کرنے میں مشہور ہے'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدریس (عربی)، صفحہ 51)

اور چوتھے طبقہ کے مدلسین کی 'معنن' کے بارے میں امام ابن حجر فرماتے ہیں!

'یہ وہ ہیں جن (کی معنی) کے بارے میں اتفاق ہے کہ ان کی حدیث سے ہر گز احتجاج نہیں کیا جاسکتا جب تک یہ سماع کی تصریح نہ کریں، یہ کثرت سے ضعفاء اور مجہولین سے تدریس کرتے ہیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدریس (عربی)، صفحہ 14)

اس لئے محمد بن اسحاق کی 'معنی' سے استدلال جائز نہیں جب تک سماع کی تصریح نہ کرے۔

تیسری علت:

اس روایت کی سند میں بھی اضطراب ہے۔

معجم الاوسط کی سند کچھ یوں ہے۔

'نا سلمہ بن الفضل، عن محمد بن اسحاق، عن سلمہ بن کھیل، عن ابراہیم بن البراء'

جبکہ یہی روایت جب تاریخ دمشق میں نقل کی گئی اس کی سند وہاں کچھ یوں ہے!

'سلمہ بن الفضل، نا سلمہ بن کھیل، حدثنی محمد بن اسحاق عن ابراہیم بن البراء'

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 204)

یہاں سند میں اضطراب واضح طور پر دیکھا جاسکتا ہے کہ معجم الکبیر کی سند میں سلمہ بن الفضل، محمد بن

اسحاق سے اور وہ سلمہ بن کھیل سے اور وہ ابراہیم بن براء سے روایت کر رہا ہے، جبکہ **تاریخ دمشق** کی روایت میں سلمہ بن فضل، سلمہ بن کھیل سے اور وہ محمد بن اسحاق سے اور وہ ابراہیم بن براء سے روایت کر رہا ہے۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی باطل، منکر ہے اس سے استدلال کسی صورت جائز نہیں۔

### دوسری سند:

حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی روایت کی ایک دوسری سند جو کہ **نصر بن مزاحم** نے اپنی کتاب **واقعہ صفین** میں لکھی ہے کچھ یوں ہے!

### سند:

**عبدالغفار بن القاسم، عن عدی بن ثابت، عن البراء بن عازب قال**

### متن:

حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

گزرے تو نبی ﷺ نے فرمایا اللہ کی لعنت ہو تابع اور متبوع پر اور اللہ کی لعنت ہو اقیس پر، تو ابن البراء نے اپنے والد حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے پوچھا اقیس کون ہے؟ تو انہوں نے کہا معاویہ۔

(وقعة صفین (عربی)، صفحہ 218)

### اسناد کا تعاقب:

اول تو اس کتاب اور اس کے مصنف کی کیا حیثیت ہے یہ اس کتاب کے آخری باب میں آپ ملاحظہ فرمائیں گے۔

اور اس روایت کی سند میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'ابو مریم عبدالغفار بن قاسم' رافضی، کذاب و متروک الحدیث ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ رافضی ہے ثقہ نہیں ہے، علی بن مدینیؒ کہتے ہیں یہ احادیث ایجاد کرتا ہے شیعہ کے اکابرین میں سے ہے، امام بخاریؒ کہتے ہیں یہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، عبدالواحد نے عبدالغفار کو کہا تو



جھوٹ بولتا ہے اللہ سے ڈر، تو اس نے کہا اللہ سے ڈرو تم مجھے جھٹلا رہے ہو، امام ابو داؤد کہتے ہیں میں گواہی دیتا ہوں ابو مریم کذاب ہے، امام ابو حاتم، امام نسائی اور دیگر حضرات نے اسے متروک الحدیث قرار دیا ہے، امام شعبہ نے اسے ترک کر دیا تھا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 342)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عبدالغفار بن قاسم کذاب رافضی راوی ہے اور اس کی روایت کسی صورت قابل قبول نہیں۔

### دوسری علت:

اس روایت کا دوسرا راوی 'عدی بن ثابت' اپنی ذات کے اعتبار سے تو ثقہ ہے لیکن یہ بھی رافضی ہے، جیسا کہ امام ذہبی اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ اہل تشیع کا عالم ہے اُن کا سچا فرد، اُن کا واعظ اور ان کی مسجد کا امام تھا، امام دارقطنی کہتے ہیں یہ غالی رافضی ہے لیکن ثقہ ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 102)

اور اصول حدیث کے مطابق وہ ثقہ شیعہ جو را فضی ہو اس کی وہ روایات جو اس کے مذہب کو تقویت دیں قابل قبول نہیں۔

اور یہ روایت ویسے بھی موضوع ہے اس کا راوی عبدالغفار بن قاسم کذاب و متروک الحدیث ہے، اس لئے اس روایت سے استدلال قطعاً جائز نہیں، اور اس کتاب 'وقعۃ صفین' اور اس کے مصنف 'نصر بن مزاحم' کی حقیقت، کتاب کے آخری باب میں ملاحظہ فرمائیں۔



## پانچویں روایت:

روافض اسی قسم کی ایک اور روایت پیش کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے تین لوگوں پر جو کہ ایک جانور پر سوار تھے لعنت کی اور کہتے ہیں کہ ان سے مراد حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، اور ان کے بھائی ہیں، جبکہ اس روایت میں ان کے نام موجود نہیں، لیکن روافض کہتے ہیں کہ دیگر روایات جن میں نام ہیں (اور ہم ثابت کر چکے کہ وہ روایات موضوع ہیں) یہ روایت بھی انہی کی شاہد ہے، وہ روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا **مقدام بن داؤد**، ثنا اسد بن موسى، ثنا ابو معاوية محمد بن خازم، عن **اسماعيل بن مسلم**، عن الحسن، عن المهاجر بن قنفذ قال'

**متن:**

نبی ﷺ نے تین لوگوں کو ایک جانور پر سوار دیکھا تو فرمایا یہ تینوں ملعون ہیں۔

(معجم الکبیر للطبرانی (عربی)، جلد 20، صفحہ 330)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی '**مقدام بن داؤد**' ضعیف ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے، محمد بن یوسف کہتے ہیں یہ فقیہ اور مفتی تھا لیکن احادیث میں یہ قابل تعریف نہیں ہے!'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 479)

امام ذہبیؒ نے اس کو کتاب 'المغنی فی الضعفاء' میں بھی شامل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 321)

امام ابن جوزیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'امام ابن ابی حاتمؒ کہتے ہیں اس کے بارے میں کلام کیا گیا ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 137)

ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ 'مقدم بن داؤد' ضعیف ہے۔

**دوسری علت:**

اس روایت کا راوی 'اسماعیل بن مسلم مکی' منکر الحدیث اور متروک ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ، امام نسائیؒ اور دیگر حضرات کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، امام نسائیؒ اور دیگر حضرات کہتے ہیں

یہ متروک ہے، یحییٰؒ کہتے ہیں یہ ہمیشہ ہی اختلاط کا شکار رہا ہے اس نے ہمیں ایک ہی روایت تین صورتوں میں سنائی، علی بن مدینیؒ کہتے ہیں اس کی نقل کردہ احادیث تحریر نہیں کی جائیں گی، سعدی کہتے ہیں یہ انتہائی واہی ہے، یحییٰ بن سعید القطانؒ اور ابن مہدی نے اسے متروک قرار دیا ہے، (پھر امام ذہبیؒ نے اس کی بیان کردہ کچھ منکر روایات کو بیان کیا)۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 1، صفحہ 336 تا 339)

امام ذہبیؒ نے اس کو 'المغنی' میں شامل کیا اور کہتے ہیں!  
'اسماعیل بن مسلم یہ حسن سے روایت کرتا ہے یہ متروک ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 1، صفحہ 142)

امام بخاریؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا اور کہتے ہیں!  
'اسماعیل بن مسلم یہ حسن اور زہری سے روایت کرتا ہے ابن مبارکؒ نے اس کو ترک کر دیا تھا'۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 16)

امام ابن جوزیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا اور فرماتے ہیں!

اسماعیل بن مسلم یہ حسن سے روایت کرتا ہے، ابن مبارکؒ نے اسے ضعیف کہا ہے، سفیان کہتے ہیں حدیث میں خطاء کرتا ہے، امام احمدؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، یحییٰ کہتے ہیں یہ کوئی شے نہیں ہے، علی بن مدینیؒ کہتے ہیں ضعیف ہے اس کی حدیث نہ لکھی جائے ہمارے اصحاب کا اس بات پر اجماع ہے کہ اسماعیل کی روایت کو ترک کر دیا جائے، اور امام نسائیؒ اور علی بن جنید کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 1، صفحہ 120، 121)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی متروک الحدیث ہے، اس لئے یہ روایت بھی موضوع ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ اس اعتراض پر پیش کی جانے والی تمام روایات موضوع و منکر ہیں ان میں سے کسی ایک سے بھی استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ پر لعنت کی کسی صورت جائز نہیں۔

# نبی ﷺ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے جہنم کی بددعا کرنا

روافض کی طرف سے ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو بددعا دی کہ اے اللہ ان کو جہنم میں داخل کر، اس اعتراض پر جو روایت پیش کی جاتی ہے وہ چار اسناد سے مروی ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

**پہلی سند:**

'حدثنا احمد بن علي الجارودي، ثنا عبدالله بن سعيد الكندي، ثنا عيسى بن سواده النخعي، عن ليث، عن طاؤس عن ابن عباس قال'

**متن:**

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے دو لوگوں کے گانے کی آواز سُن، نبی ﷺ نے پوچھا یہ کون ہیں تو بتایا گیا کہ معاویہ اور عمرو بن العاص ہیں، تو نبی ﷺ نے بددعا کی 'اے اللہ ان کو کسی فتنے میں مبتلا کر دے اور ان کو آگ (جہنم) کی طرف دھکیل دے'۔

(معجم الکبیر للطبرانی (عربی)، جلد 11، روایت 10970)

اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عیسیٰ بن سوادہ نخعی' کذاب اور منکر الحدیث ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 369)

اور 'المغنی' میں اس کو شامل کر کے کہتے ہیں!

'ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 84)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!



امام رازیؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، ضعیف ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 158)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی کذاب اور منکر الحدیث ہے اور اس راوی کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

امام نور الدینؒ، میثمیؒ بھی اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

اس میں عیسیٰ بن سوادہ ہے جو کہ کذاب ہے۔

(مجمع الزوائد (عربی)، جلد 8، روایت 13313)

دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'لیث بن ابو سلیم' بھی مضطرب الحدیث ہے اور اس کی روایت کو ترک کر دیا گیا جس وجہ سے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں، اس کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ غیر اسلام پر فہوت ہوں گے، دوسری سند کا تعاقب)

دوسری سند:

'حدثنا محمد بن حفص بن بهمد، ثنا اسحاق بن الحارث الرازي، ثنا عمرو بن عبدالغفار الفقيمي، ثنا نصير بن ابي الاشعث، وشريك، وابوبكر بن عياش، عن يزيد بن ابي زياد، عن عبدالله بن الحارث نوفل عن المطلب بن ربيعة قال'

(معجم الاوسط للطبراني (عربي)، جلد 7، روایت 7080)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں چار علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'محمد بن حفص بن بهمد' مجہول الحال راوی ہے اس کا ترجمہ کتبِ اسماء و رجال میں موجود نہیں۔

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'اسحاق بن حارث رازی' بھی مجہول الحال ہے۔

### تیسری علت:

اس روایت کا راوی 'عمر بن عبد الغفار' **فقیمی** ارا فضی، کذاب اور متروک الحدیث ہے، امام ذہبی اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام ابو حاتم' فرماتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، ابن عدی کہتے ہیں اس پر یہ الزام ہے کہ یہ حدیث ایجاد کرتا تھا، ابن مدینی کہتے ہیں یہ رافضی ہے، میں نے اس کے ر فض کی وجہ سے اسے ترک کر دیا، عقیلی اور دیگر حضرات کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 326)

امام ذہبی اس کو 'المغنی' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'ابو حاتم' کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، اور ابن عدی کہتے ہیں اس پر حدیث ایجاد کرنے کا الزام ہے!۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 68)

**چوتھی علت:**

اس روایت کا راوی 'یزید بن ابی زیاد' سخت ضعیف اور شیعہ ہے اور تلقین قبول کرتا تھا، اس سے منکر روایات منقول ہیں، اس کا ترجمہ **چوتھی سند** کے تعاقب میں ملاحظہ فرمائیں۔

امام نور الدین، میثمیؒ اس سند کے بارے میں بھی کہتے ہیں!

اس کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کو ہم نہیں جانتے (یعنی مجہول)۔

(مجمع الزوائد (عربی)، جلد 8، روایت 13312)

### تیسری سند:

'حدثنا محمد بن ہارون بن حمید، ثنا عبد اللہ بن عمرو، ثنا شعیب بن ابراہیم، ثنا سیف، حدثنی ابو عمر

مولیٰ ابراہیم بن محمد بن طلحہ بن عبید اللہ، عن زید بن اسلم، عن ایہ، عن صالح شقران قال'

(الکامل فی ضعفاء الرجال (عربی)، جلد 6، صفحہ 104)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس سند کا راوی 'شعیب بن ابراہیم الکوفی' مجہول ہے اور اس کی بیان کردہ روایات میں منکر روایات

بھی موجود ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'اس نے سیف سے اس کی کتابیں نقل کی ہیں، اس میں مجہول ہونا پایا جاتا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 372)

امام ابن عدیؒ خود اسی روایت کے تحت شعیب کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ معروف نہیں ہے، اور اس کی بیان کردہ روایات کی تعداد زیادہ نہیں ہے، اور ان میں سے بعض منکر ہیں'۔

(الکامل فی ضعفاء الرجال (عربی)، جلد 6، صفحہ 105)

**دوسری علت:**

اسکا دوسرا راوی 'سیف بن عمر تیمی' متروک اور منکر الحدیث ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ واقعی کی طرح ہے، امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں اس کی نقل کردہ زیادہ تر روایات منکر ہیں، جمیع کہتے ہیں یہ احادیث ایجاد کرتا تھا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 372)

امام ذہبیؒ اس پر آخری حکم لگاتے ہوئے فرماتے ہیں!

ابن معینؒ وغیرہ نے اس کو ضعیف کہا ہے۔

(الکاشف (عربی)، جلد 1، صفحہ 476)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے یہ سند بھی باطل ہے، اور اس سے بھی استدلال جائز نہیں۔

چوتھی سند:

'حدثنا عثمان بن ابی شیبہ، حدثنا جریر و محمد بن فضیل، عن یزید بن ابی زیاد، عن سلیمان بن عمرو بن

الاحوص قال، حدثنی ابو ہلال، عن ابی ہریرہ قال'

(مسند ابویعلیٰ (عربی)، جلد 13، روایت 7436)

یہ روایت 'یزید بن ابی زیاد' کی سند سے مختلف کتب میں موجود ہے، جیسے!

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 11، روایت 38875)

(مسند البرزازی (عربی)، جلد 9، روایت 3859)

ان تمام کتب میں یہ روایت 'یزید بن ابی زیاد' کی سند سے ہی منقول ہے۔

### اسناد کا تعاقب:

اس سند کا راوی 'یزید بن ابی زیاد' سخت ضعیف اور شیعہ راوی ہے تلقین قبول کرتا تھا اور اس سے منکر روایات منقول ہیں

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'اس کا حافظہ خراب تھا، یحییٰ کہتے ہیں یہ قوی نہیں ہے اس سے استدلال نہیں کیا جائے گا، ابن مبارکؒ کہتے ہیں اسے پھینک دو، (پھر امام ذہبیؒ اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں) یہ روایت منکر ہے، ابن فضیلؒ کہتے ہیں یزید بن ابی زیاد شیعہ کے اکابرین میں سے ہے، امام مسلمؒ نے اس سے ایک روایت نقل کی ہے جس کے ساتھ دوسرے راوی کا ذکر بھی ہے (یعنی متابعت میں)۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 232 تا 234)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'پانچویں طبقہ کا ضعیف راوی ہے، بڑی عمر میں اس کا حافظہ بدل گیا تھا تلقین قبول کرتا تھا، اور شیعہ تھا۔'

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 313)

امام نسائیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'یزید بن ابی زیاد، قوی نہیں ہے۔'

(کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (عربی)، صفحہ 256)

امام بخاریؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یزید بن ابی زیاد منکر الحدیث ہے۔'

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 168)

امام ابن جوزیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'یحییٰ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے اور اس سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا، ابن مبارکؒ کہتے ہیں اسے پھینک دو،

امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے اور اس کی تمام احادیث موضوع اور باطل ہیں۔'



(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 209)

امام ابن حبانؒ نے اس کو 'المجروحین' میں شامل فرمایا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے نزدیک بھی ضعیف ہے۔

(کتاب المجروحین من المحدثین (عربی)، جلد 2، صفحہ 450)

اس روایت کے بارے میں محدثین نے بھی یہی فرمایا ہے کہ یہ منکر و باطل ہے۔

امام ذہبیؒ اس کی اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ یزید کی منکر روایات میں سے ہے'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 3، صفحہ 132)

امام نور الدین، میثمیؒ اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یزید بن ابی زیاد کو اکثر محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے'۔

(مجمع الزوائد (عربی)، جلد 8، روایت 13311)

امام ابن جوزیؒ اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

’یہ حدیث صحیح نہیں ہے، یزید بن ابی زیاد آخری عمر میں تلقین قبول کرتا تھا، اور علی اور یحییٰ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج نہیں کیا جائے گا، اور ابن مبارک کہتے ہیں اسے پھینک دو (یعنی اس کی روایت کو پھینک دو)، اور ابن عدی کہتے ہیں اس کی روایات کی متابعت نہیں کی گئی۔‘

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 28)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کی تمام اسناد باطل ہیں اور یہ روایت موضوع ہے، اس لئے اس روایت سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا

امام بیہقیؒ نے اپنی سنن میں ایک روایت نقل کی ہے، جس کو دلیل بنا کر روافض یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتے تھے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ان پر لعنت بھی کی۔

روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'اُخبرنا ابو الحسن محمد بن حسن العلوی، اُخبرنا عبد اللہ بن محمد بن الحسن بن الشرقي، حدثنا علی بن سعید النسوی، حدثنا خالد بن مخلد، حدثنا علی بن صالح، عن میسرۃ بن حبیب النہدی، عن المنہال بن عمرو، عن سعید بن جبیر قال'

متن:

سعید بن جبیر کہتے ہیں ہم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے پاس عرفہ میں تھے، انہوں نے کہا: سعید!

کیا وجہ ہے کہ میں لوگوں کو تلبیہ کہتے نہیں سُنتا؟ میں نے کہا، وہ معاویہ رضی اللہ عنہ سے ڈرتے ہیں، تو ابن عباس رضی اللہ عنہ اپنے خیمہ سے نکلے اور کہا، لَبَّيْكَ اللَّهُمَّ لَبَّيْكَ 'معاویہ کی ناک خاک آلود ہو جائے، اے اللہ معاویہ پر لعنت کر، انہوں نے علی رضی اللہ عنہ سے بغض کی وجہ سے سنت کو چھوڑ دیا ہے۔

(سنن الکبریٰ بیہقی (اردو)، جلد 6، روایت 9447)

یہ روایت دیگر کتب میں تین مختلف اسناد کے ساتھ بیان کی گئی ہے، اور باقی تینوں روایات میں لعنت کے الفاظ نہیں ہیں صرف ان میں یہ الفاظ ہیں کہ 'معاویہ نے علی کے بغض میں سنت کو چھوڑ دیا۔ لیکن اُن تمام اسناد کا دار و مدار بھی 'خالد بن مخلد' پر ہے، دیگر کتب جن میں یہ روایت بیان کی گئی ہے ان کے حوالے ملاحظہ فرمائیں۔

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 2، روایت 1706)

(سنن نسائی (اردو)، جلد 4، روایت 3009)

(صحیح ابن خزیمہ (اردو)، جلد 3، روایت 2830)

امام حاکمؒ نے مستدرک میں اس روایت کو بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح کہا ہے لیکن اہل علم جانتے ہیں کہ امام حاکمؒ تصحیح احادیث میں متساہل ہیں اور ان کی تصحیح سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اس روایت کی حقیقت ملاحظہ فرمائیں۔

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عبداللہ بن محمد بن حسن شرقی' فاسق و فاجر تھا۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'محمد ثین نے اس کے بارے میں کلام کیا ہے کیونکہ یہ باقاعدگی سے شراب پیتا تھا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 188)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی فاسق ہے اور فاسق راوی کی روایت قابل قبول نہیں ہوتی۔

### دوسری علت:

اس روایت بنیادی راوی 'خالد بن مخلد' ہے جو کہ اپنی ذات کے اعتبار سے تو صدوق ہے لیکن یہ شیعہ رافضی راوی ہے اور اس سے منکر روایات بھی منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'امام ابوداؤدؒ کہتے ہیں یہ صدوق ہے پر شیعہ ہے، امام احمدؒ کہتے ہیں اس سے منکر روایات منقول ہیں، امام ابوحاتمؒ کہتے ہیں اس کی روایات لکھی جائیں گی لیکن ان سے استدلال نہیں کیا جاسکتا، ابن سعدؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے اور یہ انتہا پسند شیعہ تھا، (ذہبیؒ) کہتے ہیں ابن عدیؒ نے اس کے حوالے سے دس روایات نقل کی ہیں جو منکر ہیں، (مزید فرماتے ہیں) اس سے منفرد روایات منقول ہیں، (پھر ذہبیؒ اس کی بخاری میں نقل کی گئی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں) یہ روایت انتہائی غریب ہے اگر بخاری کی عظمت پیش نظر نہ ہوتی تو یہ خالد کی نقل کردہ منکر روایت ہوتی!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 2، صفحہ 483، 484)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بخاری میں خالد کی جو روایت آئی ہے وہ غریب ہے، اور اس بات سے یہ استدلال بھی نہیں کیا جاسکتا کہ یہ بخاری کا راوی ہے تو اس کی روایت کو مطلقاً قبول کیا جائے گا۔

امام ذہبیؒ، خالد بن مخلد پر آخری حکم لگاتے ہوئے لکھتے ہیں!

'امام ابوداؤدؒ کہتے ہیں یہ صدوق شیعہ ہے، امام احمدؒ کہتے ہیں اس سے منکر روایات مروی ہیں!۔

(الکاشف (عربی)، جلد 1، صفحہ 368)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'خالد صدوق شیعہ راوی ہے اور اس سے متفرد احادیث مروی ہیں'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 233)

ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ خالد بن مخلد را فضی شیعہ راوی ہے، اس سے منکر روایات منقول ہیں، یہ منفرد روایات بھی بیان کرتا ہے، اور اس روایت کو بیان کرنے میں بھی منفرد ہے۔

اہلسنت کے اصول حدیث کے مطابق شیعہ راوی کی وہ روایت جو اس کے مذہب کو تقویت دے باطل ہوتی ہے۔

اور ہم یہ اصول بھی بیان کر چکے کہ صدوق راوی اگر منفرد روایت بیان کرے تو وہ منکر ہوتی ہے اور خالد کے بارے میں تو تصریح بھی ہے کہ یہ منکر روایات بیان کرتا ہے۔

ان تمام دلائل کی روشنی میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اور اس کو بطور حجت قبول کرنا جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہونا

روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتے تھے، اس پر روافض ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت ہوئی تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے خوشی کا اظہار کیا۔

روایت کچھ یوں ہے!

**سند:**

'اخبّرنا ابو بکر محمد بن محمد بن علی بن کرتیلا، انا محمد بن علی المقری، انا احمد بن عبد اللہ السوسنجر دی، انا ابو جعفر احمد بن ابی طالب علی بن محمد الکاتب، انا ابی، انا محمد بن مروان بن عمر السعیدی، اخبّر فی جعفر بن احمد بن معدان، نا الحسن بن جهور، ونا المدائنی، عن مسلمة بن محارب قال، قال عبد اللہ ابن عباس'

**متن:**

حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں صلح کے بعد میں پہلی مرتبہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے



پاس گیا تو انہوں نے کہا، خوش آمدید اے ابن عباس رضی اللہ عنہ میرے اور کسی شخص (علی رضی اللہ عنہ) کے درمیان فتنہ ابھی اتنا نہیں بڑھا تھا کہ اس کی دوری کی وجہ سے تم مجھے اور زیادہ عزیز اور محبوب ہو گئے ہو، اللہ کا شکر ہے کہ جس نے علی رضی اللہ عنہ کو موت دے دی، تو میں (ابن عباس رضی اللہ عنہ) نے کہا اے معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ کو اس کی لکھی ہوئی تقدیر پر ملامت مت کرو اور اس بات کے علاوہ کوئی بات کرو تو اچھا ہے، تم میرے چچا کے بیٹے کے بارے میں ایسی بات نہ کرو تو میں تمہارے چچا کے بیٹے کے بارے میں بھی خاموش رہوں گا تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا ٹھیک ہے۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 29، صفحہ 288، 287)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں پانچ علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا مرکزی راوی 'مسلمہ بن محارب' مجہول الحال ہے، اور اس کا سماع بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں۔

امام بخاریؒ نے اس کے ترجمہ میں اس کے حوالے سے ایک روایت نقل کی ہے جو یہ اپنے باپ سے

نقل کرتا ہے، لکھتے ہیں!

'مسلمة بن محارب عن ابيه، ان معاوية كتب الى زياد'۔

(تاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 7، صفحہ 387)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس راوی کا خود کا سماع حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ یا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں اور اس راوی کو صرف ابن حبانؒ نے اپنی الثقات میں شامل کیا ہے جو کہ اس کی ثقاہت ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں کیونکہ امام ابن حبانؒ راویوں کی توثیق کرنے میں متساهل ہیں۔

دوسری علت:

اس روایت میں مسلمہ سے روایت کرنے والا 'مدائنی' کون ہے اس بات کا تعین نہیں ہو سکا۔

تیسری علت:

اس روایت کا راوی 'حسن بن جہور' مجہول العین ہے، اس کا ترجمہ بھی اسماء و رجال کی کسی کتاب میں موجود نہیں۔

چوتھی علت:

اس روایت کا راوی 'جعفر بن احمد بن معدان' مجہول العین ہے۔

پانچویں علت:

اس روایت کا راوی 'محمد بن مروان بن عمر السعیدی' بھی مجہول العین ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سارا سلسلہ ہی مجہولین کا ہے اور اس کا متصل ہونا ممکن نہیں، اس روایت کو گھڑنے کا ذمہ دار انہیں مجہول راویوں میں سے کوئی ایک ہے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مداح حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی زبانی:

جبکہ اس کے برعکس حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا صحیح سند سے جو قول حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں منقول ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'اخبرني عبد الملك الميموني قال، ثنا ابو سلمة قال، ثنا عبد الله بن مبارك، عن معمر، عن همام بن منبه،

سمعت ابن عباس'

حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، میں نے (حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے زیادہ حکومت کے لئے بہتر کسی کو نہیں پایا، آپ رضی اللہ عنہ کو تمام لوگوں نے حد درجہ سخی اور کشادہ دل پایا، آپ تنگ نظر، تنگ دل اور متعصب نہیں تھے۔

(کتاب السنۃ لابن خلیل (عربی)، جلد 1، روایت 677)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سبھی لوگ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پسند کرتے تھے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بہترین حکمران تھے۔

اور اس کے برعکس جو روایت پیش کی جاتی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوشی کا اظہار کیا وہ موضوع ہے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنا چاہتے تھے

بعض روافض یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنا چاہتے تھے، اور اپنے اس بہتان کو ثابت کرنے کے لئے ایک روایت کا سہارا لیتے ہیں، روایت کچھ یوں ہے کہ!

سند:

'حدثني حرمة قال، اخبرنا ابن وهب، عن ابن لهيعة، عن يزيد بن ابى حبيب قال، اقام عبدالله بن سعد'

متن:

یزید بن ابی حبیب کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے رضائی بھائی) عسقلان چلے گئے، انہوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ رہنے سے انکار کر دیا، اور کہا میں ایسے شخص کے ساتھ کیسے رہ سکتا ہوں جس کے بارے میں

مجھے معلوم ہے کہ وہ عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کا خواہشمند تھا، پھر وہ وفات تک وہیں (عسقلان میں) رہے۔

(کتاب المعرفة والتاریخ للفسوی (عربی)، جلد 1، صفحہ 254)

(تاریخ مدینہ دمشق ابن عساکر (عربی)، جلد 29، صفحہ 42)

### اسناد کا تعاقب:

یہ روایت مرسل ہے کیونکہ 'یزید بن ابی حبیب' ارسال کرتا ہے اور اس نے حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سراح رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا۔

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'پانچویں طبقہ کا ثقہ فقیہ راوی ہے اور ارسال کرتا ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 311)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یزید بن حبیب ارسال کرتا ہے اور یہاں بھی ارسال کر رہا ہے کیونکہ اس نے حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سراح رضی اللہ عنہ سے سماع نہیں کیا اور نہ ہی ان کا زمانہ پایا۔

## حضرت عبداللہ بن ابی سراح رضی اللہ عنہ کی وفات:

حضرت عبداللہ بن سعد بن ابی سراح رضی اللہ عنہ کی وفات کے بارے میں مختلف اقوال ہیں اور رائج قول یہی ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں فوت ہوئے۔

امام ابن عساکر نقل کرتے ہیں!

'(ایک قول نقل کرتے ہیں کہ) عبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں 59 ہجری میں فوت ہوئے، (اور ایک قول نقل کرتے ہیں) کہ 66 ہجری میں فوت ہوئے۔'

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 29، صفحہ 42)

امام ذہبی نقل فرماتے ہیں!

'امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی وفات 59 ہجری میں ہوئی، (پھر امام ذہبی خود فرماتے ہیں) اور اصح بات یہ ہے کہ ان کی وفات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں ہوئی۔'

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 9، صفحہ 35)

اور ابن منظور لکھتے ہیں!

اعبداللہ بن سعد رضی اللہ عنہ کی وفات 36 ہجری میں عسقلان میں ہوئی، اور بعض کہتے ہیں رملہ میں 59 ہجری میں ہوئی، اور بعض کہتے ہیں کہ 66 ہجری میں ہوئی۔

(مختصر تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 12، صفحہ 225)

امام ابن اثیرؒ فرماتے ہیں!

اعبداللہ بن سعد بن ابی سراح رضی اللہ عنہ عسقلان میں 36 ہجری میں فوت ہوئے، ایک قول ہے 59 ہجری میں ایک قول ہے حضرت امیر معاویہ کے دور کے آخر میں ایک قول ہے 66 ہجری میں (پھر فرماتے ہیں) اور اصح پہلی بات ہے (یعنی 36 ہجری میں)۔

(اسد الغابۃ فی معرفۃ الصحابۃ (عربی)، جلد 3، صفحہ 156)

ان اقوال سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن ابی سراح رضی اللہ عنہ کی وفات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں 36 ہجری میں ہوئی، جیسا کہ امام ذہبیؒ اور امام ابن اثیرؒ نے صراحت فرمائی ہے کہ اصح بات یہ ہے کہ ان کی وفات 36 ہجری میں یعنی خلافتِ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں ہوئی۔

**یزید بن حبیب ابی کی پیدائش:**

ملاحظہ فرمائیں یزید بن ابی حبیب کب پیدا ہوا۔



امام ذہبیؒ فرماتے ہیں!

'یزید بن ابی حبیب 50 ہجری کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ حکومت میں پیدا ہوا۔'

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 6، صفحہ 31)

امام ذہبیؒ ہی تاریخ الاسلام میں فرماتے ہیں!

'ابن لہیعہ کہتے ہیں یزید بن ابی حبیب تقریباً 53 ہجری میں پیدا ہوئے، لیث کہتے ہیں ہمارے شیخ

(یزید بن ابی حبیب) حضرت امیر معاویہ کے دورِ حکومت میں پیدا ہوئے۔'

(تاریخ الاسلام للذہبی (عربی)، جلد 8، صفحہ 304)

ان اقوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید بن ابی حبیب 53 ہجری میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دورِ

حکومت میں پیدا ہوئے، تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ اپنے پیدا ہونے سے 17 سال پہلے انہوں نے

حضرت عبداللہ بن ابی سراح رضی اللہ عنہ سے سماع کر لیا ہو؟

اگر کوئی حضرت عبداللہ بن ابی سراح رضی اللہ عنہ کی وفات 59 ہجری یا 66 ہجری میں مانتا ہے تو بھی یزید

بن ابی حبیب کا 6 سال یا 13 سال کی عمر میں مصر سے عسقلان میں جا کر حضرت عبداللہ بن ابی

سراح رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں۔

اور حضرت عبداللہ بن ابی سراح رضی اللہ عنہ کی وفات کے بارے میں اصح قول وہی ہے جو امام ذہبیؒ اور امام ابن اثیرؒ نے بیان کیا کہ ان کی وفات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں سنہ 36 ہجری میں ہوئی۔

پس ثابت ہوا کہ یہ روایت باطل ہے کیونکہ یزید بن ابی حبیب نے ارسال کیا ہے، اور ان کا سماع حضرت عبداللہ بن ابی سراح سے ثابت نہیں، اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کرنا چاہتے تھے بہتان سے زیادہ کچھ نہیں۔

# معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا

بعض روافض ایک روایت بیان کر کے کہتے ہیں کہ نبی ﷺ نے اپنی زندگی میں ہی فرما دیا تھا کہ اگر تم معاویہ رضی اللہ عنہ کو میرے منبر کو دیکھو تو اسے قتل کر دینا، یہ روایت مختلف کتب میں 7 مختلف اسناد سے مروی ہے، ذیل میں اس روایت کی تمام اسناد کا تعاقب ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی سند:

'قال جندل بن والق، ثنا محمد بن بشر، ثنا مجالد، عن ابی الوداک، عن ابی سعید قال'

متن:

حضرت ابو سعید خدری کہتے ہیں، نبی ﷺ نے فرمایا جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر دینا۔

(تاریخ الاسلام للذہبی (عربی)، جلد 4، صفحہ 312)

اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'مجالد بن سعید ہمدانی' ضعیف اور شیعہ ہے اور اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایکھی بن معینؒ اور دیگر حضرات کہتے ہیں اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا، امام احمدؒ کہتے ہیں یہ راوی کوئی چیز نہیں، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ قوی نہیں، اشج کہتے ہیں یہ شیعہ ہے، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، امام بخاریؒ کہتے ہیں یکھی بن سعیدؒ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، فلاس کہتے ہیں یکھی بن سعیدؒ نے کہا کہ اگر تم مجالد کو کہو کہ یہ روایات شعبی کے حوالے سے مسروق کے حوالے سے حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے منقول بنا دو تو وہ ایسا کر دے گا (یعنی روایات کی اسناد بدل دے گا) خالد الطحان کہتے ہیں اس سے منکر روایات منقول ہیں!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 58، 59)

امام ذہبیؒ اس پر الکاشف میں آخری حکم لگاتے ہوئے فرماتے ہیں!

'مجالد بن سعید کو ابن معینؒ نے ضعیف کہا ہے اور انسائیؒ کہتے ہیں یہ قوی نہیں!۔

(الکاشف (عربی)، جلد 2، صفحہ 239)

امام بخاریؒ نے بھی مجالد کو اپنی الضعفاء میں شامل کیا اور کہتے ہیں!

ایکھی بن سعید القطان کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ابن مہدی کہتے ہیں اس سے روایت نہیں لی جائے گی، اور امام احمد کہتے ہیں یہ کوئی شے نہیں!۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 112)

امام ذہبی اسی وجہ سے اس روایت کو نقل کر کے خود ضعیف فرماتے ہیں!۔

اس میں مجالد ضعیف ہے!۔

(تاریخ الاسلام للذہبی (عربی)، جلد 4، صفحہ 313)

**دوسری سند:**

اٰخبرنا ابو القاسم بن السمرقندی، انا ابو القاسم بن مسعدة، انا حمزة بن يوسف، انا ابو احمد بن عدي،

انا على بن العباس، نا على بن المثنى، نا الوليد بن قاسم، عن مجالد، عن ابي الوداك، عن ابي سعيد

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 155)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں:

## پہلی علت:

اس سند میں بھی 'مجالد بن سعید' ہے جس کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

## دوسری علت:

اس کاراوی 'ولید بن قاسم' ضعیف ہے اس سے استدلال جائز نہیں، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں یہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات نقل کرنے میں منفرد ہے جو ان کی احادیث سے مشابہت نہیں رکھتی، اس لئے یہ اس حد سے نقل کیا ہے کہ اس سے استدلال کیا جائے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 150)

اور اس طُرق کو ابن جوزیؒ بھی اپنی 'الموضوعات' میں لائے اور فرماتے ہیں!

'ابو سعید کی حدیث میں **مجالد** ہے ابن مہدی اور امام احمدؒ اس کے بارے میں کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج نہیں کیا جائے گا، اور اس میں **ولید بن قاسم**

ہے جس کو یحییٰ نے ضعیف کہا ہے، اور ابن حبان کہتے ہیں یہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات نقل کرنے میں منفرد ہے جو اُن کی احادیث سے مشابہت نہیں رکھتی، اس لئے یہ اس حد سے نقل گیا ہے کہ اس سے استدلال کیا جائے۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 26)

### تیسری سند:

'نا محمد بن ابراہیم الاصبہانی، نا احمد بن الفرات، نا عبدالرزاق، نا جعفر بن سلیمان، عن علی بن زید، عن ابی نضرۃ، عن ابی سعید'

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 156)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں بھی دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کے راوی 'جعفر بن سلیمان' پر کلام ہے، کہ یہ شیعہ تھا اور اس کی کچھ روایات منکر ہیں،

جن سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید القطانؒ نے کہا ہے کہ اس کی روایات کو نقل نہیں کیا جائے گا انہوں نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، ابن سعد کہتے ہیں یہ ثقہ ہے تاہم اس میں ضعف پایا جاتا ہے، اور اس میں تشیع بھی ہے، (امام ذہبیؒ کہتے ہیں) جعفر کی نسبت رفض کی طرف کی جاتی تھی، ابن حبانؒ نقل کرتے ہیں کہ جریر بن یزید نے اس سے پوچھا کیا تم حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ و حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے ہو؟ تو اس نے کہا بُرا تو میں نہیں کہتا البتہ جسے چاہوں ناپسند کر سکتا ہوں تو کہتے ہیں یہ شخص رافضی ہے اور گدھے کی مثل ہے، محمد بن ابو بکر کہتے ہیں عبدالرزاق کے علاوہ جعفر کو کسی نے خراب نہیں کیا یعنی تشیع کے حوالے سے، (ذہبیؒ مزید لکھتے ہیں) اس کی نقل کردہ روایات زیادہ تر غیر مستند ہیں، یہ بعض روایات نقل کرنے میں منفرد ہے جن میں سے بعض منکر ہیں اور اس سے استدلال کرنے میں اختلاف کیا گیا ہے!۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 2، صفحہ 178 تا 180)

اس سب سے معلوم ہوتا ہے کہ جعفر بن سلیمانؒ کی بیان کردہ بعض روایات منکر ہیں اور اس میں



تشیع تھا۔

## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'علی بن زید' شیعہ اور ضعیف ہے اور اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ نقل فرماتے ہیں!

ایک یحییٰ بن معینؒ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، یحییٰ بن سعید القطانؒ، علی بن زید کی حدیث سے احتیاط کیا کرتے تھے، حماد بن زید کہتے ہیں علی بن زید حدیث کو الٹ پلٹ کر دیتا تھا، یزید بن زریع کہتے ہیں علی بن زید را فضی ہے، امام احمدؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، یحییٰ کہتے ہیں یہ قوی نہیں ہے، (مزید کہتے ہیں) یہ کوئی چیز نہیں ہے، احمد عجل کہتے ہیں یہ شیعہ تھا اور قوی نہیں ہے، امام بخاریؒ و امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں اس سے استدلال نہیں کیا جائے گا، ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کے حافظہ کی خرابی کی وجہ سے میں اس سے استدلال نہیں کروں گا، (پھر امام ذہبیؒ نے اس کی نقل کردہ کچھ منکر روایات کو بیان کیا)۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 5، صفحہ 172 تا 174)

ان تمام جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ علی بن زید کی روایت قبول نہیں کی جاسکتی، اس لئے یہ طرق

بھی باطل ہوا، اور امام ابن جوزیؒ نے اس طُرق کو بھی 'الموضوعات' میں شامل کیا ہے، فرماتے ہیں! 'اس طُرق میں علی بن زید ہے، امام احمدؒ و یحییٰؒ کہتے ہیں یہ کوئی شے نہیں ہے، ابو حاتمؒ کہتے ہیں اس کو وہم ہوتا ہے اور خطا کرتا ہے اس لئے اس کو ترک کر دیا گیا، اور شعبہ کہتے ہیں یہ اختلاط کا شکار ہے'۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 26)

چوتھی سند:

'انا ابو احمد، انا علی بن عباس، نا عباد بن یعقوب، نا حکم بن ظہیر، عن عاصم، عن زر، عن عبد اللہ بن مسعود'

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 156)

اسناد کا تعاقب:

اس سند میں بھی دو علتیں ہیں۔

پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عباد بن یعقوب' ارا فضی اور متروک الحدیث ہے اور اس سے منکر روایات منقول

ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ غالی شیعہ تھا اور بدعتیوں کا سردار تھا، ابن خزیمہ کہتے ہیں ہمیں ایک ایسے شخص نے حدیث بیان کی جو اپنی روایت میں ثقہ ہے لیکن اپنے دین میں اس پر تہمت عائد کی گئی ہے، اور اس کا نام عباد ہے، (یعنی جو روایات عباد اپنے شیعہ مذہب کی تقویت میں نقل کرے ان میں قابل اعتماد نہیں) عبدان ابو ازی نے ایک ثقہ راوی کا بیان نقل کیا ہے کہ عباد صحابہ کرام کو بُرا کہتا تھا، ابن عدیؒ کہتے ہیں اس نے فضائل کے بارے میں ایسی روایات نقل کی ہیں جن کو میں منکر کہتا ہوں، صالح جزرہ کہتے ہیں عباد، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ کی شان کے لائق نہیں کہ وہ طلحہ وزیر کو جنت میں داخل کرے جنہوں نے حضرت علیؒ کی بیعت کرنے کے بعد ان سے لڑائی کی تھی، قاسم بن زکریا کہتے ہیں میں عباد کے پاس گیا وہ احادیث کا سماع کرنے والے کا امتحان لیتا تھا، اس نے پوچھا سمندر کو کس نے بنایا ہے؟ میں نے کہا اللہ نے، اُس نے کہا ایسا ہی ہے، اسے کس نے بنایا ہے؟ میں نے کہا آپ بتادیں اُس نے کہا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے بنایا ہے، اُس نے پوچھا سمندر کو جاری کس نے کیا ہے؟ میں نے کہا اللہ نے، اُس نے کہا ایسا ہی ہے، اُسے جاری کس نے کیا ہے؟ میں نے کہا جناب آپ ہی بتادیں، عباد نے کہا حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اسکو جاری کیا ہے، عباد نے اپنے ساتھ

ایک تلوار لٹکار کھی تھی میں نے پوچھا یہ کس لیے ہے؟ تو عباد نے کہا یہ میں نے تیار رکھی ہے تاکہ میں اس کے ذریعہ امام مہدی کے ساتھ مل کر لڑائی کروں، (قاسم بن زکریا کہتے ہیں) جب میں نے عباد سے وہ روایات سُن لی جو میں سننا چاہتا تھا تو میں پھر سے اس کے پاس گیا، اُس نے پھر سے پوچھا سمندر کو کس نے بنایا ہے؟ میں نے جواب دیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے بنایا ہے اور حضرت عمرو ابن العاص رضی اللہ عنہ نے اسے جاری کیا ہے پھر میں کھڑا ہو کر وہاں سے بھاگ نکلا، اور عباد پیچھے سے چیخ کر کہتا رہا اس فاسق کو اللہ کے دشمن کو پکڑو اور قتل کر دو، ابن حبان کہتے ہیں یہ شیعہ فرقہ کا داعی تھا اور اس نے مشہور راویوں کے حوالے سے منکر روایات نقل کی ہیں، اس کی وجہ سے یہ متروک قرار پایا، یہی وہ شخص ہے جس نے اپنی سند سے حضرت عبداللہ کے حوالے سے روایت نقل کی ہے کہ 'جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 62، 63)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت **عباد بن یعقوب** ہی کی گھڑی گئی ہے اور ابن حبان نے اس بات کی تصریح کی ہے کہ یہ اسی کی نقل کردہ منکر روایت ہے، اور عباد را فضی شیعہ تھا اور منکر و موضوع روایات بیان کرتا تھا، اس لئے اس کی کسی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'حکم بن ظہیر' بھی منکر الحدیث و متروک ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'اس نے عباد بن یعقوب سے روایات نقل کی ہیں، یحییٰؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے، دوسرے قول کے مطابق یہ کوئی چیز نہیں ہے، امام بخاریؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، اور دوسرے قول کے مطابق محدثین نے اسے متروک قرار دیا ہے، (پھر اس کی نقل کردہ منکر روایات میں اسی روایت کا تذکرہ کیا کہ) اس نے اپنی سند سے حضرت عبداللہؓ سے روایت نقل کی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر دینا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 2، صفحہ 388، 389)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکم بن ظہیر بھی متروک ہے اور اس کی روایت سے بھی استدلال جائز نہیں۔

امام ابن جوزیؒ نے اس طُرق کو بھی 'الموضوعات' میں شامل کیا، لکھتے ہیں!

ابن مسعود کی حدیث میں عباد بن یعقوب ہے جو کہ غالی شیعہ ہے، اور اس سے فضائل اہلبیت میں منکر روایات منقول ہیں، ابن حبان کہتے ہیں یہ رافضیت کا داعی تھا اور اس نے مشہور راویوں کے حوالے سے منکر روایات بیان کی ہیں جس وجہ سے یہ ترک ہونے کا مستحق قرار پایا، اور دوسرا اس میں حکم بن ظہیر ہے، اس کے بارے میں یحییٰ کہتے ہیں یہ کوئی شے نہیں، نسائی کہتے ہیں متروک ہے، اور ابن حبان کہتے ہیں ثقہ راویوں سے موضوع روایات نقل کرتا ہے۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 26)

پانچویں سند:

'سليمان بن حرب، نا حماد بن زيد قال، قيل لايوب، ان عمرو بن عبيد، روى عن الحسن ان رسول الله قال'

(تاريخ مدينة دمشق لابن عساكر (عربی)، جلد 59، صفحہ 157)

اسناد کا تعاقب:

اس سند میں بھی دو علتیں ہیں۔

## پہلی علت:

اس روایت کی پہلی علت اس کا مرسل ہونا ہے کیونکہ حسن بصریؒ تابعی ہیں اور انہوں نے نبی ﷺ کا زمانہ نہیں پایا۔

## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'عمرو بن عبید' کذاب اور متروک الحدیث ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔  
امام ذہبیؒ فرماتے ہیں!

یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں اس کی روایت کو لکھا نہیں جائے گا، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، یونسؒ کہتے ہیں یہ جھوٹ بولتا تھا، حمید بیان کرتے ہیں اس نے حسن بصریؒ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کی ہیں، امام دارقطنیؒ اور دیگر حضرات کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، عقیلیؒ کہتے ہیں کہ سعید بن عامر کے سامنے عمرو بن عبید کا کسی چیز کے حوالے سے ذکر کیا کہ اُس نے یہ کہا ہے، تو انہوں نے کہا اس نے جھوٹ بولا ہے، وہ جھوٹ بولنے والوں اور گناہگار لوگوں میں سے ایک تھا، (ذہبیؒ کہتے ہیں) یحییٰ بن سعید القطان نے عمرو کو متروک قرار دیا ہے، حماد بن سلمہؒ کہتے ہیں کہ حمید نے مجھے کہا تم عمرو بن عبید سے استفادہ ہر گز نہ کرنا کیونکہ یہ حسن بصریؒ کی طرف جھوٹی باتیں منسوب کرتا

ہے، حماد بن زید کہتے ہیں میں نے ایوب سے کہا، عمرو بن عبید نے حسن بصری کے حوالے سے روایت نقل کی ہے کہ 'جب تم معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا' تو ایوب نے کہا عمرو نے جھوٹ بولا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 327 تا 330)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عمرو بن عبید کذاب راوی ہے اور اس روایت کے بارے میں ایوب سختیائی نے صراحت کی ہے کہ یہ عمرو بن عبید نے یہ حسن بصری کی طرف جھوٹ منسوب کیا ہے۔

ابن جوزی نے اس طُرق کو بھی 'الموضوعات' میں شامل کیا لکھتے ہیں!

احسن بصری کے طُرق میں عمرو بن عبید کذاب ہے، یہ عمرو نے جھوٹ بولا ہے، یحییٰ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں، ابو حاتم کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، ابو جعفر عقیلی کہتے ہیں نبی ﷺ سے یہ متن (یعنی یہ روایت کہ معاویہ کو منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا) صحیح سند سے ثابت نہیں اور نہ ہی ایسی کوئی چیز ثابت ہے'۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 26)

چھٹی سند:



'حدثني الحسن محمد بن الخلال قال، حدثنا يوسف بن ابي حفص الزاهد قال، حدثنا محمد بن اسحاق الفقيه قال، حدثني ابو النضر الغازي قال، حدثنا الحسن بن كثير قال، حدثنا بكر بن ايمن القيسي قال، حدثنا عامر بن يحيى الصري قال، حدثنا ابو الزبير، عن جابر قال، قال رسول الله'

(تاريخ بغداد (عربي)، جلد 2، صفحہ 73)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند کے بارے میں امام خطیب بغدادی خود ہی فرماتے ہیں!

'میں نے یہ روایت اس سند کے علاوہ کسی سند سے نہیں لکھی، اور اس سند میں محمد بن اسحاق شاموخ اور ابو زبیر کے درمیان کے تمام راوی (یعنی ابو النضر، حسن بن كثير، بكر بن ايمن اور عامر بن يحيى) مجہول ہیں۔

(تاريخ بغداد (عربي)، جلد 2، صفحہ 73)

اور امام ابن عساکر اس روایت کو نقل کر کے خطیب کا یہی قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں!

'اور محمد بن اسحاق شاموخ کی احادیث میں کثیر روایات منکر ہیں'۔

(تاريخ مدينة دمشق لابن عساکر (عربي)، جلد 59، صفحہ 158)

اور امام ابو الفضل عبد الرحیم بن حسین عراقی **عامر بن یحییٰ الصریحی** کے ترجمہ میں یہی روایت نقل کر کے لکھتے ہیں!

اس نے ابی زبیر عن جابر سے مرفوعاً روایت نقل کی ہے کہ معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا، بکر بن ایمن سے روایات نقل کرتا ہے، امام خطیب کہتے ہیں یہ مجہول ہیں، اور یہ حدیث منکر ہے!۔

(ذیل میزان الاعتدال (عربی)، صفحہ 222)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ سلسلہ مجہولین کا ہے اور یہ روایت انہیں مجہولین میں سے کسی نے گھڑ کر حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی منسوب کی ہے، اس لیے یہ سند بھی باطل اور منکر ہے اور اس سے بھی استدلال جائز نہیں۔

**ساتویں سند:**

'حدثني ابراهيم العلاف البصري قال ، سمعت **سلاماً ابا المنذر** يقول، قال **عاصم بن بهدلة**، حدثني زر بن حبیش، عن عبد الله بن مسعود قال ، قال رسول الله'

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 137)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت کے راوی 'عاصم بن بہدلہ' صدوق ہیں پر ان کی روایت پر کلام کیا گیا ہے، قراءتِ سبعہ کے قاری ہیں۔

امام بلخیؒ ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'ابو عبید کہتے ہیں، عاصم کی احادیث مضطرب ہیں، یہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، اور صدقہ بن فضل کہتے ہیں عاصم مضطرب الحدیث ہے!'

(قبول الاخبار و معرفۃ الرجال للبلخی (عربی)، جلد 2، صفحہ 105)

امام ابن سعدؒ ان کے بارے میں کہتے ہیں!

'عاصم ثقہ ہے، لیکن یہ حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے!'

(طبقات ابن سعد (عربی)، جلد 6، صفحہ 317)

امام ذہبیؒ ان کے ترجمہ میں لکھتے ہیں!

'قراءت میں یہ ثابت ہے، اور علم حدیث میں ثابت سے کم درجہ کا ہے کیونکہ یہ سچا ہے لیکن وہم کا

شکار ہو جاتا ہے، یحییٰ القطان کہتے ہیں میں نے عاصم نامی جو راوی بھی پایا ہے اس کا حافظہ خراب ہی پایا ہے، ابن سعد کہتے ہیں یہ ثقہ ہے پر احادیث میں بکثرت غلطیاں کرتا ہے۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 35)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

اليعقوب بن سفیان کہتے ہیں یہ ثقہ ہے پر اس کی حدیث میں اضطراب ہے، ابن خراش کہتے ہیں اس کی روایت میں نکارت ہے، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ کہتے ہیں اس کا حافظہ خراب تھا، حماد بن سلمہ کہتے ہیں آخری عمر میں اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا۔

(تہذیب التہذیب (عربی)، جلد 3، صفحہ 314 تا 316)

امام ابن حجرؒ مزید فرماتے ہیں!

'صدوق صاحبِ اوہام راوی ہے قراءت میں حجت ہے اور صحیحین میں اس کی روایت مقرون آئی ہے'۔

(تقریب التہذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 413)

اور ان کے شاگرد 'سلام ابو المنذر' جو کہ خود صدوق ہیں پر ان کی روایت پر بھی کلام کیا گیا ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی گئی۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 252)

ان سب دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ عاصم اپنی ذات کے اعتبار سے صدوق ہیں پر یہ اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور حدیث میں غلطیاں کرتے تھے اور ان کی حدیث میں اضطراب پایا جاتا ہے، اور ان کے شاگرد کی احادیث کی متابعت نہیں کی گئی۔

ان تمام وجوہات کی بنا پر یہ روایت سخت ضعیف ہے بلکہ منکر ہے، اور اس کو دلیل بنانا جائز نہیں۔  
اس متن کی دیگر تمام روایات جو مختلف اسناد سے مختلف کتب میں موجود ہیں ان سب کا دار و مدار ان 6 راویوں پر ہی ہے۔

1۔ مجالد بن سعید

2۔ ولید بن قاسم

3۔ علی بن زید

4۔ عباد بن یعقوب

5۔ حکم بن ظہیر

6۔ عمرو بن عبید

اور یہ تمام راوی کذاب، منکر الحدیث، رافضی شیعہ، اور سخت ترین ضعیف ہیں اس لئے ان راویوں کی روایت سے استدلال جائز نہیں اور اس متن کی روایت کسی ایک صحیح سند کے ساتھ بھی منقول نہیں۔

علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے بھی ان تمام روایات کو موضوعات میں شمار کیا ہے، لکھتے ہیں!

'**عباد بن یعقوب** کا طرق نقل کر کے کہتے ہیں) روایت موضوع ہے، عباد رافضی متروک، کذاب ہے، (**مجالد اور علی بن زید** کا طرق نقل کر کے کہتے ہیں) مجالد اور علی کوئی شے نہیں ہیں، (**اور عمرو بن عبید** کا طرق نقل کر کے کہتے ہیں) اس میں عمرو کذاب ہے، (**اور پھر عقیلی** کا قول نقل کرتے ہیں) نبی ﷺ سے یہ متن (یعنی یہ روایت کہ معاویہ کو منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا) ثابت نہیں۔

(الآلی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ (عربی)، جلد 1، صفحہ 425، 424)

اور جیسا کہ ہم اوپر امام عقیلیؒ کی صراحت دکھا چکے ہیں کہ اس متن کی تمام روایات باطل ہیں جیسا کہ

ابن جوزی نے نقل فرمایا!

ابو جعفر عقیلیؒ کہتے ہیں نبی ﷺ سے یہ متن (یعنی یہ روایت کہ معاویہ کو منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا) صحیح سند سے ثابت نہیں اور نہ ہی ایسی کوئی چیز ثابت ہے!۔

(کتاب الموضوعات لابن جوزی (عربی)، جلد 2، صفحہ 26)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت کہ (معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا) موضوع ہے، اور اس کا ایک طریق بھی صحیح نہیں اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسے الفاظ کہے کسی صورت جائز نہیں۔

ممکن ہے کچھ رافضی کہیں کہ اہلسنت کے اصول حدیث کے مطابق کثرت طرق سے روایت کا ضعف ختم ہو جاتا ہے اور روایت حسن درجہ کی ہو جاتی ہے، تو یہ غلط فہمی بھی دور کرتے چلیں کہ کثرت طرق سے فقط کم درجہ کی ضعیف روایت کا ضعف ختم ہوتا ہے نہ کہ ایسی روایت کا جس کی اسناد میں کذاب، شیعہ رافضی، منکر الحدیث، متروک الحدیث، مضطرب الحدیث راوی ہوں، بلکہ ایسی روایات کثرت طرق سے مزید موضوع ہو جاتی ہیں، کیونکہ شر کی زیادتی سے شر بڑھتا ہے کم نہیں ہوتا۔

جیسا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلویؒ فرماتے ہیں!

اموضوع حدیث کسی طرح کارآمد نہیں ہے، اور کثرت طرق کے باوجود اس کا عیب ختم نہیں ہو سکتا کیونکہ شرکی زیادتی سے شر مزید بڑھتا ہے، نیز موضوع، معدوم چیز کی طرح ہے، اور معدوم چیز نہ قوی ہو سکتی ہے نہ قوی بنائی جاسکتی ہے۔

(فتاویٰ رضویہ شریف (اردو)، جلد 5، صفحہ 538)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ موضوع روایت کثرت طرق کے باوجود قوی نہیں ہو سکتی بلکہ کثرت طرق سے یہ مزید موضوع ہو جاتی ہے، اس لیے اس روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نبی ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا، بہتان کے سوا کچھ نہیں۔



## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا مال کی خاطر حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کو قید کرنا

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ مال کے لالچی تھے، اور انہوں نے حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ مالِ غنیمت میرے پاس لے آؤ لیکن انہوں نے اس پر عمل نہ کیا تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو قید کر دیا اور وہ وہیں فوت ہو گئے۔

اس روایت کی 3 اسناد ہیں، روایت کچھ یوں ہے!

**پہلی سند:**

'حدثني ابوبكر بن بالويه، ثنا محمد بن احمد بن النضر، ثنا معاوية بن عمرو، ثنا ابو اسحاق الفزاري، عن

**هشام، عن الحسن'**

**متن:**

حسن کہتے ہیں کہ زیاد نے حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کو خراسان کا والی مقرر کیا، ان لوگوں کے ہاتھ بہت سارے مالِ غنیمت لگا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی جانب (زیاد کے ذریعہ) پیغام بھجوایا کہ

پورا مال امیر المؤمنین (یعنی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ) کے لئے رکھ لیا جائے، اور اس میں سے سونا اور چاندی اور کچھ بھی مسلمانوں میں تقسیم نہ کیا جائے، اس خط کے جواب میں حضرت حکم رضی اللہ عنہ نے زیاد کو خط لکھا 'اما بعد! تم نے خط میں لکھا ہے اور اس میں امیر المؤمنین کا تذکرہ کیا ہے، جبکہ میرے پاس امیر المؤمنین کے خط سے پہلے اللہ کی کتاب موجود ہے، میں اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر کسی انسان پر زمین اور آسمان ڈال دیے جائیں، لیکن وہ آدمی اللہ سے تقویٰ اختیار کرے، تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہِ نجات بنا دیتا ہے والسلام'، اس کے بعد حضرت حکم رضی اللہ عنہ نے منادی کو حکم دیا کہ پورے شہر میں اعلان کر دو کہ کل صبح تمام لوگ اپنے مالِ غنیمت لینے میرے پاس آئیں، اگلے دن حضرت حکم رضی اللہ عنہ نے پورا مال لوگوں میں تقسیم کر دیا، حضرت حکم بن عمرو رضی اللہ عنہ کے اس عمل پر ناراض ہو کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کر دیا اور قید میں ڈال دیا، اور وہ قید میں ہی فوت ہو گئے۔

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 5، روایت 5869)

**اسناد کا تعاقب:**

اس روایت کا راوی 'ہشام بن حسان قردوسی' ثقہ ہے پر تدلیس کرتا تھا، اور اس روایت میں بھی

تدلیس کر رہا ہے 'ہشام عن الحسن' اور یہ تیسرے طبقہ کا مدلس ہے جب تک سماع کی تصریح نہ کرے اس درجہ کے راوی کی روایت قبول نہیں کی جاتی۔

امام ابن حجرؒ نے 'ہشام بن حسان' کو اپنے مدلسین کے تیسرے طبقہ میں شامل کیا ہے۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 47)

اور تیسرے طبقہ کے مدلسین کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ وہ مدلسین ہیں جن کی (معن) حدیث سے آئمہ نے احتجاج نہیں کیا، جب تک سماع کی تصریح نہ کریں ان کی (معن) احادیث مطلقاً رد کی جاتی ہیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 13)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہشام کی یہ روایت قابل قبول نہیں کیونکہ یہ تدلیس کر رہا ہے اور ایسا مدلس راوی جو درجہ دوم کا مدلس نہ ہو اور سماع کی تصریح نہ کرے اس کی 'معن' مطلقاً رد ہوتی ہے اس سے احتجاج جائز نہیں۔

یہ روایت مختلف الفاظ کے ساتھ مختلف کتب میں موجود ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 9، روایت 31303)

(بغية الباحث عن زوائد مسند الحارث (عربي)، صفحہ 689، روایت 673)

(الاستيعاب في معرفة الاصحاب (عربي)، جلد 1، صفحہ 358، 357)

ان کتب میں بھی یہ روایت 'ہشام' کی سند سے ہی ہے، اور ان میں بھی تدلیس کر رہا ہے 'ہشام عن الحسن' اور 'ہشام عن ابن سيرين' اور سماع کی تصریح موجود نہیں اس لئے اس روایت سے استدلال جائز نہیں۔

**دوسری سند:**

'اخبرنا محمد بن حسين بن حفص الاشنانی، ثنا حسين بن حريث، ثنا **اوس بن عبد الله بن بريده**، حدثني **سهل**، عن ابيه عبد الله'

(الكامل في ضعفاء الرجال (عربي)، جلد 2، صفحہ 329)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کی سند میں 'اوس بن عبداللہ بن بریدہ' ہے، یہ راوی متروک الحدیث ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں نقل کرتے ہیں!

'امام بخاریؒ کہتے ہیں فیہ نظر، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، امام احمد بن حنبلؒ نے اس کی روایت کو منکر کہا ہے!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 375)

امام بخاریؒ اپنی الضعفاء میں اس کے بارے میں کہتے ہیں!

'اوس بن عبداللہ بن بریدہ فیہ نظر!۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 132)

اور امام بخاریؒ جب کسی راوی کے بارے میں 'فیہ نظر' کہیں تو اس سے مراد راوی پر متروک و مستہم کی جرح ہوتی ہے۔

جیسا کہ امام ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں!

امام بخاریؒ اس کے بارے میں فیہ نظر کہتے ہیں جو راوی متروک ہو۔

(القول المسدود (عربی)، صفحہ 17)

اور امام ذہبیؒ فرماتے ہیں!

امام بخاریؒ جب کسی راوی کو فیہ نظر کہیں اس سے مراد ان کے نزدیک اس راوی کا مستم ہونا ہوتا ہے۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 1، صفحہ 68)

امام جلال الدین سیوطیؒ فرماتے ہیں!

امام بخاریؒ اس راوی کے بارے میں فیہ نظر کہتے ہیں جو متروک ہو۔

(تدریب الراوی (عربی)، جلد 1، صفحہ 188)

ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ **اوس بن عبد اللہ بن بریدہ** متروک الحدیث راوی ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

دوسری علت:

اوس بن عبد اللہ کا بھائی 'سہل بن عبد اللہ بن بریدہ' منکر الحدیث ہے ہے اس کے حالات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'امام ابن حبانؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے اس کے حوالے سے اس کے بھائی اوس نے ایک منکر روایت نقل کی ہے، (امام ذہبیؒ کہتے ہیں) میں کہتا ہوں وہ روایت جھوٹی ہے، جو اس نے اپنے بھائی اور باپ کے حوالے سے نقل کی ہے۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 328)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'امام ابن حبانؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے۔'

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 28)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ اوس بن عبد اللہ بن بریدہ متروک الحدیث اور اس کا بھائی سہل بن

عبد اللہ بن بریدہ منکر الحدیث راوی ہے اور ان کی روایات سے استدلال جائز نہیں۔

'اُخبرنا محمد بن ناصر قال، اُخبرنا ابو الحسین بن مبارک بن عبد الجبار قال، اُخبرنا ابو الحسن احمد بن عبد الله الانماطی قال، اُخبرنا ابو حامد بن حسین قال، اُخبرنا احمد بن حارث بن محمد بن عبد الکرم المروزی قال، حدثنی جدی محمد بن عبد الکرم قال، اُخبرنا الهیثم بن عدی قال، اُخبرنا بشام بن حسان الفردوسی قال، حدثنا محمد بن سیرین قال'

(المنتظم فی تاریخ الملوک والامم (عربی)، جلد 5، صفحہ 229)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'ہیثم بن عدی' کذاب و متروک الحدیث ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام بخاریؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے یہ جھوٹ بولتا تھا، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے جھوٹ بولتا تھا، امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، امام نسائیؒ اور دیگر حضرات نے کہا ہے یہ متروک الحدیث ہے، عباس دوریؒ کہتے ہیں ہمارے اصحاب نے ہمیں یہ بات بتائی کہ ہیثم کی کنیز نے ہمیں یہ بتایا کہ میرا آقارات کے زیادہ تر حصہ میں نماز ادا کرتا رہتا تھا اور جب صبح ہوتی تو وہ بیٹھ کر جھوٹ بولنا



شروع کر دیتا تھا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 131، 130)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'امام بخاریؒ اور یحییٰؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، امام ابو داؤدؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، امام نسائیؒ مزید کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، امام عجلؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، امام ساجیؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، امام حاکمؒ کہتے ہیں یہ ثقہ راوی سے منکر احادیث بیان کرتا ہے'۔

(لسان المیزان (عربی)، جلد 8، صفحہ 361 تا 363)

ان جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ **یثیم بن عدی** کذاب اور متروک الحدیث راوی ہے اور اس کی روایت کو دلیل بنانا جائز نہیں۔

اور اس واقعہ کے برعکس جو واقعہ صحیح سند سے منقول ہے وہ امام ابن عساکرؒ نے نقل کیا!

'قتادہ کہتے ہیں جب حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کا جوابی خط زیادہ کے پاس پہنچا تو اس نے جوابی خط اور اپنے مکتوب کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا، جب یہ مکتوب اور خط حضرت امیر

معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچا تو انہوں نے سب کے سامنے زیاد کے خط کا تذکرہ کیا اور حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کے جواب کو بیان کیا کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ نے مرکز کی طرف سے دی گئی ہدایات کے برعکس اموال غنائم میں سے خمس کو الگ کر کے باقی مال مجاہدین میں اس وقت تقسیم کر دیا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم لوگوں کی کیا رائے ہے؟ اس پر بعض نے کہا کہ حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو اس عمل کی وجہ سے صلیب پر چڑھا یا جائے، بعض نے کہا ان کے اعضاء کاٹ دیے جائیں، بعض نے کہا جتنا مال انہوں نے تقسیم کیا ہے اس کا تاوان وصول کیا جائے، ان آراء کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم لوگ کتنے بُرے وزیر ہو، تم سے تو فرعون کے وزیر اچھے تھے، تم مجھے کہتے ہو کہ ایسے شخص کو سزا دوں اور اس کے اعضاء کاٹ دوں جس نے اللہ کے فرمان کو میرے حکم پر ترجیح دی، اور رسول اللہ ﷺ کی سنت کو میری بات پر مقدم رکھا، اس شخص (حضرت حکم رضی اللہ عنہ) نے بہت اچھا اور عمدہ کردار ادا کیا، اور اچھے عمل کا مظاہرہ کیا، (پھر قتادہ کہتے ہیں) یہ واقعہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے عمدہ مناقب میں شمار ہوتا ہے۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 170)

اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس جب حضرت حکم بن عمرو غفاری رضی اللہ عنہ کا جوابی خط پہنچا تو انہوں نے ان کو سزا دینے کی بجائے ان کی تعریف و مداح کی اور جن وزیروں

نے ان کو سزا دینے کا مشورہ دیا تو ان کی تذلیل کی، اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو مال کا کوئی لالچ نہیں تھا اور نہ ہی وہ ظالم تھے اور نہ ہی انہوں نے حضرت حکم رضی اللہ عنہ کو قید کروایا، اور جن روایات میں ایسا کچھ ملتا ہے وہ سب روایات باطل ہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی قبر سے سیاہ غبار نکلنا

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا جسم قبر میں سلامت نہیں کیونکہ ان کی قبر کو کھولا گیا تھا اور ان کی قبر سے جسم کی جگہ سیاہ غبار کی مانند دھاگا نکلا، اس پر بطور دلیل ایک واقعہ پیش کیا جاتا ہے کہ عباسی خلیفہ عبداللہ بن علی نے بنو امیہ کی دشمنی میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی قبر کو اکھیر دیا تھا تو ان کے جسم کی جگہ صرف سیاہ غبار کی مانند ایک دھاگا نکلا۔

واقعہ کچھ یوں ہے!

سند:

'قرات بخط ابی الحسن الرازی، حدثنی ابو العباس محمود بن محمد بن الفضل الراقی، حدثنی محمد بن موسیٰ العمی و یعرف بجبش الصینی، حدثنی علی بن محمد بن سلیمان النوفلی قال، سمعت ابی یقول'

متن:

محمد سلیمان بن نوفلی کہتا ہے کہ جب عبداللہ بن علی سب سے پہلے دمشق میں داخل ہوا تو میں اس

کے ساتھ تھا وہ تلوار کے ساتھ دمشق میں داخل ہوا تھا اور اس نے آتے ہی تین گھڑی تک قتل و غارت کی، اور دمشق کی مسجد کو ستر دن تک اپنی سواریوں اور اونٹوں کا اصطبل بنائے رکھا، پھر اس نے بنو امیہ کی قبروں کو اکھیرا اور اس نے **معاویہ کی قبر میں غبار کی مانند صرف ایک سیاہ دھاگا پایا،** اور اس نے عبدالملک بن مروان کی قبر کو بھی اکھیرا اور ایک کھوپڑی پائی، اور وہ قبروں میں ایک ایک عضو پاتا تھا، ہشام بن عبدالملک کو اس نے صحیح سالم پایا، اس کی ناک کے سرے کے سوا کوئی چیز بوسیدہ نہیں تھی، عبداللہ نے اسے کوڑوں سے مارا حالانکہ وہ مردہ تھا، اور اسے کئی دن تک صلیب پر لٹکائے رکھا اور پھر اسے جلادیا، اور اس کی راکھ کو کوٹ کر ہوا میں بکھیر دیا۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 53، صفحہ 126، 127)

اس واقعہ کو امام ابن کثیرؒ نے بھی تاریخ ابن کثیر (رد)، جلد 10، صفحہ 59، 60 پر امام ابن عساکر کے حوالے سے ہی نقل کیا ہے۔

### اسناد کا تعاقب:

اس واقعہ کی سند کے چاروں راوی **محمود بن محمد بن فضل رافعی، محمد بن موسیٰ عمی، علی بن محمد بن سلیمان النوفلی،** اور اس کا باپ **محمد بن سلیمان النوفلی** چاروں مجہول ہیں اور ان کی ثقاہت ثابت نہیں،

امام ابن عساکر نے ان کے ترجمہ میں کسی پر کوئی جرح و تعدیل نقل نہیں کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سبھی راوی مجہول ہیں۔

**محمود بن محمد بن فضل رافقی** یہ مجہول الحال ہے، اس کا ترجمہ امام ابن عساکر نے تاریخ مدینہ دمشق (عربی)، جلد 57، صفحہ 126، 127 پر نقل کیا ہے۔

**محمد بن موسیٰ عی** کا ترجمہ اسماء و رجال کی کسی کتاب میں موجود نہیں یہ راوی بھی مجہول الحال ہے۔

**علی بن محمد بن سلیمان نوفلی** کا ترجمہ اہلسنت رجال کی کسی کتاب میں موجود نہیں، البتہ شیعہ رجال کی کتاب 'المفید من معجم رجال الحدیث' (عربی)، صفحہ 410 پر اس کا ترجمہ موجود ہے اور وہاں بھی اسے مجہول لکھا گیا ہے۔

**محمد بن سلیمان نوفلی** یہ مجہول العین ہے، اس کا ترجمہ امام ابن عساکر نے تاریخ مدینہ دمشق (عربی)، جلد 53، صفحہ 126 تا 128 پر نقل کیا ہے، اور شیعہ رجال کی کتاب 'المفید من معجم رجال الحدیث' (عربی)، صفحہ 534 پر شیعہ زاکر نے اس کو بھی مجہول لکھا ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سند کا سارا سلسلہ ہی مجہولین کا ہے، اور ان راویوں کی ظاہری و باطنی عدالت ثابت نہیں اور اس سند کے راویوں کو شیعہ بھی مجہول مانتے ہیں تو ایسی روایت کو کیسے قبول کیا

جاسکتا ہے؟

امام ابن حجرؒ فرماتے ہیں!

'مجہول (راوی کی روایت) سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا'۔

(لسان المیزان (عربی)، جلد 1، صفحہ 198)

امام ابو عمرو بن الصلاحؒ فرماتے ہیں!

'اور وہ مجہول راوی جس کی ظاہری و باطنی عدالت ثابت نہ ہو اس کی روایت غیر مقبول ہوتی ہے'۔

(علوم الحدیث لابن الصلاح (عربی)، صفحہ 111)

امام احمد رضا خان بریلویؒ بھی ان سے یہی نقل فرماتے ہیں کہ!

'مجہول العین جس کو صرف ایک راوی نے روایت کیا ہے اسے اکثر نے رد کیا ہے، دوسرا وہ مجہول

راوی جس کی ظاہری و باطنی عدالت دونوں ثابت نہ ہوں اسے جمہور نے رد کیا ہے'۔

(فتاویٰ رضویہ شریف (اردو)، جلد 5، صفحہ 445)

اس لئے ایسی روایات کہ جس کے تمام راوی مجہول ہوں اور ان کی عدالت ثابت نہ ہو سے استدلال

کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی قبر کو اکھیرا گیا اور ان کی توہین کی گئی حرام ہے، اور یہ روایت تو روافض کے اپنے رجال کے اصولوں پر بھی باطل ہے تو اس سے روافض بھی استدلال کیسے کر سکتے ہیں؟



## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ جہنم میں

بعض روافض کا دعویٰ ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ جہنمی ہے، کیونکہ نبی ﷺ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ تم کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا تم ان جو جنت کی طرف بلاتے ہو وہ تم کو جہنم کی طرف، اس روایت کو پیش کر کے روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ نے جنگ صفین میں شہید کیا تھا تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ جہنمی ہوا۔

اس روایت کو حدیثِ عمار بھی کہا جاتا ہے، یہ روایت مختلف کتب میں مختلف الفاظ کے ساتھ موجود ہے، جبکہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ کہ 'تقتله الفئة الباغية، يدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار' صرف **عکرمہ** کی سند سے حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

صحیح بخاری میں یہ روایت 'خالد الحذاء عن **عکرمہ**' کی سند سے اس طرح منقول ہے کہ!

عکرمہ کہتا ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے مجھے اور اپنے بیٹے علی کو کہا کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کے پاس جاؤ اور ان سے احادیث سنو، ہم دونوں گئے تو دیکھا کہ حضرت ابو سعید رضی اللہ عنہ ایک باغ کو

درست کر رہے ہیں، انہوں نے اپنی چادر سے کمر کو گھٹنوں تک لپیٹا اور بیٹھ کر احادیث سنانے لگے، حتیٰ کہ مسجد نبوی کی تعمیر کا ذکر آیا تو فرمایا، ہم ایک، ایک اینٹ اٹھاتے تھے جبکہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ دو، دو اینٹیں اٹھا کر لا رہے تھے نبی ﷺ نے جب حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو دیکھا تو ان کے جسم سے مٹی جھاڑتے ہوئے فرمانے لگے، افسوس عمار تمہیں ایک باغی گروہ قتل کرے گا عمار ان کو جنت کی طرف بلاتے ہیں اور وہ انہیں جہنم کی طرف بلاتے ہیں، حضرت ابو سعید رضی اللہ عنہ کہتے ہیں حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر کہا میں فتنوں سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔

(صحیح بخاری (رد)، جلد 1، روایت 447)

(صحیح بخاری (رد)، جلد 3، روایت 2812)

### روایت کا تعاقب:

یہ دو جملے 'تقتله الفئة الباغية' یعنی 'تم کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا' اور 'یدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار' یعنی 'تم ان کو جنت کی طرف بلاتے ہو اور وہ تمہیں جہنم کی طرف بلاتے ہیں' صرف عکرمہ کی روایت میں ہیں، کسی اور کی روایت میں یہ دونوں جملے اکٹھے نہیں ہیں، اور بخاری کی روایت میں 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ زائد ہیں، اور یہ الفاظ بخاری کے قدیم قلمی نسخوں میں بھی موجود نہیں ہیں اور

اس کے بارے میں تصریحات موجود ہیں کہ امام بخاریؒ نے خود یہ الفاظ 'تقتله الفئۃ الباغیۃ' بخاری سے مٹا دیے تھے کیونکہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے یہ صراحت کر دی تھی کہ انہوں نے خود یہ حدیث نبی ﷺ سے نہیں سنی اور نہ ہی یہ زیادت، اس لئے اس روایت کے اندر **درجہ** ہے اور یہ روایت مضطرب ہے، اس کا ذکر آگے کیا جائے گا۔

امام بخاریؒ نے صرف یہ الفاظ نقل کیے کہ نبی ﷺ نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو فرمایا 'افسوس عمار تم ان کو جنت کی طرف بلاتے ہو اور وہ تم کو جہنم کی طرف بلاتے ہیں'۔

### بخاری میں موجود الفاظ تقتله الفئۃ الباغیۃ کی حقیقت:

صحیح بخاری کے قدیم قلمی نسخوں میں صرف ابن سعادت کا نسخہ موجود ہے اور اس نسخہ میں بھی 'تقتله الفئۃ الباغیۃ' کے الفاظ موجود نہیں۔

اور جامعۃ الملک السعود کے قدیم نسخہ میں بھی یہ الفاظ 'تقتله الفئۃ الباغیۃ' موجود نہیں۔

سب سے پہلے یہ الفاظ اس روایت کے اندر صحیح بخاری کے 'نسخہ یونینیۃ' میں شامل کیے گئے اور ان الفاظ کے اوپر لکھ دیا گیا کہ 'ساقط' یعنی یہ الفاظ قدیم نسخوں میں موجود نہیں۔

(صحیح البخاری للنسخۃ یونینیۃ، دار طوق النجاة (عربی)، جلد 1، صفحہ 97)

اور پھر سلطان عبدالحمید نے نسخہ یونینیہ کو مد نظر رکھ کر ایک نسخہ تیار کروایا جس کو 'نسخہ السلطانیہ' کہا

جاتا ہے، اس نسخہ میں ان الفاظ کو روایت میں شامل کر کے نیچے حواشی میں لکھ دیا گیا کہ !

'تقتله الفئة الباغية ساقط عند ابی ذر، والاصیلی'

یعنی ابو ذر ہروی اور اصیلی کے نسخہ میں 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔

(صحیح البخاری للنسخة السلطانية، دار التاویل (عربی)، جلد 1، صفحہ 491)

اور امام مہلب بن ابی صفیرہ تمیمیؒ کے نقل کردہ بخاری کے نسخہ میں بھی 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ نہیں ہیں۔

(المختصر النصح فی تہذیب الکتاب الجامع الصحیح (عربی)، جلد 1، صفحہ 324)

ان تمام کتب کے اصلی کتابی صفحات ویب سائٹ پر دیکھیں: [صحیح بخاری کے قدیم نسخے](#)

اور آج بخاری کے جو نسخے رائج ہیں وہ نسخہ سلطانیہ کو مد نظر رکھ کر ہی لکھے جاتے ہیں اور نسخہ سلطانیہ میں حواشی میں جو وضاحتیں موجود تھیں ان نسخوں میں ان کو بیان نہیں کیا گیا، اسی لیے آج یہ الفاظ بخاری میں موجود ہیں اور لوگ ان الفاظ کو اسی حدیث کا حصہ سمجھتے ہیں۔

## تقتله الفئة الباغية کے الفاظ بخاری میں زائد ہیں:

ذیل میں محدثین کی صراحت ملاحظہ فرمائیں کہ یہ الفاظ 'تقتله الفئة الباغية' بخاری میں زائد ہیں اور امام بخاریؒ نے یہ الفاظ نہیں لکھے یا لکھ کر خود ہی ان کو حذف کر دیا۔

امام محمد بن فتوح الحمیدیؒ (المتوفی 488ھ) اس روایت کو ان الفاظ کے بغیر نقل کر کے فرماتے ہیں!

'نبی ﷺ نے فرمایا' و یج عماریدعوهم الی الجنة ویدعونہ الی النار' (پھر فرماتے ہیں) اس حدیث میں کچھ زیادت بھی مشہور ہو گئی ہے (یعنی تقتله الفئة الباغية) لیکن ان الفاظ کو امام بخاریؒ نے نہیں لکھا، ابو مسعود مشقی اپنی کتاب میں کہتے ہیں کہ یہ حدیث عبدالعزیز بن المختار، خالد بن عبداللہ الواسطی،

یزید بن زریع، محبوب بن حسین اور شعبہ سے مروی ہے اور سبھی اسناد کا دار و مدار **خالد الخزاز** عن

**عکرمہ** پر ہے، اور امام بخاریؒ نے اس حدیث کے اندر اس زیادت کو نقل نہیں کیا، اور ہمارے نزدیک اس حدیث میں یہ زیادت بخاری کی حدیث کے علاوہ کسی حدیث میں نہیں ہے۔

(الجمع بین الصحیحین البخاری و مسلم (عربی)، جلد 2، صفحہ 461، 462)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام حمیدیؒ کے مطابق بھی اس روایت میں باغی گروہ کے الفاظ زائد ہیں اور امام بخاریؒ نے ان کو نہیں لکھا، اور سبھی اسناد کا دار و مدار خالد بن مہران اور عکرمہ پر ہے۔ (اس کا

ذکر آگے آئے گا کہ اس میں عکرمہ کا اضطراب اور روایت میں ادراج ہے۔

امام ابن الدبیج الشافعیؒ اس حدیث کو تفتلہ الفئۃ الباغیۃ کے الفاظ کے ساتھ نقل کر کے فرماتے ہیں!

'یہ بخاری نے نقل کی ہے اور تفتلہ الفئۃ الباغیۃ کے الفاظ ذکر نہیں کیے'۔

(تیسیر الوصول الی جامع الاصول من حدیث الرسول (عربی)، جلد 3، صفحہ 278)

اس سے معلوم ہوا کہ امام ابن الدبیجؒ کے نزدیک بھی ان الفاظ کو امام بخاریؒ نے نقل نہیں کیا۔

امام ابن بطلؒ (المتوفی 449ھ) نے بھی بخاری کی شرح میں اس حدیث کو 'تفتلہ الفئۃ الباغیۃ' کے الفاظ کے بغیر نقل کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی اس روایت میں باغی گروہ کے الفاظ موجود نہیں۔

(شرح صحیح البخاری لابن بطل (عربی)، جلد 2، صفحہ 98)

امام محمد سفارینی حنبلیؒ (المتوفی 1188ھ) بھی اس حدیث کو باغی گروہ کے الفاظ کے بغیر نقل کر کے فرماتے ہیں!

'اور اس روایت کو یوں بھی بیان کیا جاتا ہے 'تفتلہ الفئۃ الباغیۃ یدعوہم الی الجنة ویدعونہ الی النار' اور امام بخاریؒ نے اس زیادت یعنی تفتلہ الفئۃ الباغیۃ کو نہیں لکھا، یہ روایت کہ تفتلہ الفئۃ الباغیۃ صحیح مسلم

وغیرہ کی ہے۔

(لوامع الانور البھیة وسواطع الاسرار (عربی)، جلد 2، صفحہ 342)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام سفارینیؒ کے نزدیک بھی یہ الفاظ بخاری میں زائد ہیں اور یہ الگ الفاظ ہیں جو کہ مسلم وغیرہ کی حدیث میں ہیں جن میں جنت اور جہنم کی طرف بلانے کا ذکر نہیں ہے۔

امام مزیؒ (المتوفی 442ھ) بھی اس حدیث کو باغی گروہ کے الفاظ کے بغیر نقل کر کے فرماتے ہیں!

'اس حدیث میں 'تقتله عمار الفئة الباغية' کے الفاظ نہیں ہیں۔'

(تحفة الاشراف بمعرفة الاطراف (عربی)، جلد 3، صفحہ 427)

امام بیہقیؒ بھی اس روایت کو نقل کر کے کہتے ہیں!

'یہ روایت امام بخاریؒ نے اپنی صحیح میں نقل کی اور 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ نہیں لکھے۔'

(دلائل النبوة (عربی)، جلد 2، صفحہ 546)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح بخاری کی اس روایت میں 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ غیر محفوظ ہیں اور امام بخاریؒ نے ان الفاظ کو نقل نہیں کیا، اور یہ الفاظ راوی کی زیادت ہیں۔

يدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار کے الفاظ کا معنی:

بخاری کی اس حدیث کہ 'نبی ﷺ نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو دود و اینٹیں اٹھاتے دیکھ کر فرمایا افسوس عمار کہ تم ان کو جنت کی طرف بلاتے ہو اور وہ تم کو جہنم کی طرف بلاتے ہیں' کا مفہوم ملاحظہ فرمائیں۔

اس روایت کے بارے میں محدثین میں دو آراء ہیں، بعض کہتے ہیں کہ یہ حدیث خوارج کے بارے میں ہے اور بعض کہتے ہیں یہ کفار مکہ کے بارے میں ہے، اور محدثین نے اس بات کی صراحت بھی کی ہے کہ یہ روایت کسی صحابی کے بارے میں بالکل نہیں ہے۔

خوارج کے متعلق ہونے کی رائے:

امام ابن بطلالؒ فرماتے ہیں!

'امام مہلب کہتے ہیں یہ فرمان کہ 'يدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار' یہ خوارج کے بارے میں ہے کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو خوارج کی طرف بھیجا تھا تاکہ خوارج ان کی جماعت میں شامل ہو جائیں، اور یہ فرمان کسی صحابی (یعنی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ) کے بارے میں نہیں ہے، اور بعض مفسرین جو کہ اصحاب رسول ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت



عمار رضی اللہ عنہ کو خوارج کی طرف بھیجا تھا تاکہ وہ ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت میں شامل ہونے کا کہیں!۔

(شرح صحیح البخاری لابن بطال (عربی)، جلد 2، صفحہ 98، 99)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض محدثین کا گمان اس حدیث کے بارے میں یہ ہے کہ یہ حدیث خوارج کے بارے میں ہے کیونکہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جماعت میں آنے کی دعوت دی لیکن خوارج حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو اپنی طرف بلاتے تھے۔

**کفارِ قریش کے متعلق ہونے کی رائے:**

امام ابن حجر عسقلانی اس حدیث کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں!

'یہ کسی صحابی کے بارے میں نہیں ہے اور ممکن ہے کہ اس سے مراد کفارِ قریش ہیں (کیونکہ صحابہ کفار کو اسلام کی دعوت دیتے تھے اور کفار مسلمانوں کو کہتے تھے کہ ہمارے دین میں واپس آ جاؤ) جیسا کہ بعض صریح شروحات سے معلوم ہوتا ہے!۔

(فتح الباری بشرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 1، صفحہ 646)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن حجر کے نزدیک اس روایت میں جہنم کی طرف بلانے والے سے

مراد کوئی صحابی نہیں بلکہ کفارِ قریش ہیں۔

**تقتله الفئة الباغية کے الفاظ راوی کا ادراج ہیں:**

امام ابن حجرؒ اس روایت کی تفصیل بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں!

'اور اس حدیث میں یہ زائد الفاظ 'تقتله الفئة الباغية' حمیدی نے اپنی جامع میں نقل نہیں کیے اور کہا ہے کہ امام بخاریؒ نے ان کو ذکر نہیں کیا، میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے ان الفاظ کو خود مٹا دیا تھا کیونکہ اس کی وجہ ایک بہت گہرا نقطہ تھا اور وہ یہ کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے یہ اعتراف کیا کہ انہوں نے یہ زیادت (تقتله الفئة الباغية) نبی ﷺ سے نہیں سنی، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت میں ادراج ہے!'

(فتح الباری بشرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 1، صفحہ 646)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن حجرؒ کے نزدیک بھی امام بخاریؒ نے ان الفاظ کو بخاری سے مٹا دیا تھا کیونکہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے صراحت کر دی کہ انہوں نے یہ حدیث نبی ﷺ سے خود نہیں سنی (جیسا کہ صحیح مسلم کی روایت میں ہے) اس لئے باغی گروہ والی زیادت کو امام بخاریؒ نے نقل نہیں کیا، اور یہ الفاظ بخاری کی روایت میں ادراج تھا۔

## عکرمہ کی بیان کردہ حدیثِ عمار میں اضطراب:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کے غلام عکرمہ کی بیان کردہ 'حدیثِ عمار' میں اضطراب ہے، اور عکرمہ کی روایت میں اضطراب پایا جاتا ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے صراحت فرمائی ہے، کہتے ہیں!

عکرمہ مضطرب الحدیث ہے اور اس کی روایت میں اختلاف پایا جاتا ہے۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 5، صفحہ 26)

اب اس روایت میں عکرمہ کا اضطراب ملاحظہ فرمائیں۔

یہی روایت جب عکرمہ سے امام حاکمؒ نے نقل کی اس میں جو الفاظ ہیں ملاحظہ فرمائیں!

**سند:**

'حدثنا ابواحمد الحسين بن علي التميمي، حدثنا ابوالقاسم عبدالله بن محمد البغوي، حدثنا ابو كامل

المجذري، حدثنا عبدالعزيز بن المختار، حدثنا **خالد الحذاء**، عن **عکرمہ** عن ابن عباس'

**متن:**

عکرمہ کہتا ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے مجھے اور اپنے بیٹے علی کو کہا حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ

کے پاس جاؤ اور ان سے **خوارج کے متعلق احادیث سنو**، ہم دونوں گئے تو حضرت ابو سعید رضی اللہ عنہ باغ میں کام کر رہے تھے، انہوں نے ہمیں دیکھا تو اپنی چادر درست کر کے ہم سے باتیں کرنے لگے، حتیٰ کہ مسجد نبوی کی تعمیر کا ذکر آیا تو فرمایا، ہم ایک، ایک اینٹ اٹھاتے تھے جبکہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ دو، دو اینٹیں اٹھا کر لا رہے تھے نبی ﷺ نے جب حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو دیکھا تو ان کے جسم سے مٹی جھاڑتے ہوئے بولے، اے عمار اپنے دوسرے ساتھیوں کی طرح تم ایک ایک اینٹ کیوں نہیں اٹھا رہے؟ تو حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے عرض کی میں اللہ سے زیادہ اجر کا طلبگار ہوں تو نبی ﷺ نے فرمایا! **اے عمار افسوس تمہیں ایک باغی گروہ قتل کرے**، حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر کہا میں فتنوں سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 2، روایت 2653)

اس روایت سے تو ہر چیز ہی تبدیل ہو جاتی ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے یہ کہہ کر بھیجا کہ جا کر **خوارج کے متعلق احادیث سنو** پھر حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے یہ روایت سنائی، اب کیا کوئی رافضی اس روایت کے مطابق یہ کہے گا کہ نبی ﷺ کا یہ فرمان خوارج کے بارے میں تھا، اور خوارج نے ان کو قتل کیا، کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے ان کو خوارج کے متعلق احادیث سننے کو کہا تو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے تب یہ روایت ان کو سنائی، اس لئے اس روایت سے بالکل واضح ہو

جاتا ہے کہ عکرمہ کی روایت میں اضطراب ہے، اور روایت میں اِراج کیا گیا ہے۔

اب صحیح مسلم کی روایت ملاحظہ فرمائیں جس سے روزِ روشن کی طرح یہ بات واضح ہو جائے گی کہ عکرمہ کی روایت مضطرب ہے اور حضرت ابو سعید رضی اللہ عنہ نے یہ حدیث خود نبی ﷺ سے نہیں سنی، اور نہ ہی یہ واقعہ مسجدِ نبوی ﷺ کی تعمیر کے وقت کا ہے۔

امام مسلمؒ نقل فرماتے ہیں!

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں مجھے ایک ایسے شخص نے خبر دی جو مجھ سے بہتر ہے (کسی اور صحابی نے) کہ رسول ﷺ نے جب آپ نے خندق کھودنے کا آغاز کیا تو عمار رضی اللہ عنہ سے ایک بات ارشاد فرمائی، آپ ﷺ نے عمار رضی اللہ عنہ کے سر پر ہاتھ پھیرا اور فرمانے لگے، سمیہ کے بیٹے کی مصیبت، تمہیں ایک باغی گروہ قتل کرے گا۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 5، حدیث 7320)

اس روایت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے 'حدیثِ عمار' خود نبی ﷺ سے نہیں سنی بلکہ کسی اور صحابی سے سنی، اور نہ ہی یہ واقعہ مسجدِ نبوی کی تعمیر کے وقت کا ہے بلکہ غزوہ خندق کے دوران یہ سب پیش آیا اور حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے زیادت بھی منقول

نہیں ہے، اسی لیے امام بخاریؒ نے عکرمہ کی روایت سے 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ کاٹ دیے۔

ثابت ہوتا ہے کہ 'تقتله الفئة الباغية' اور 'يدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار' ایک ہی روایت کے الفاظ نہیں ہیں، اور جس روایت میں یہ دو جملے اکٹھے ہیں وہ روایت ہی **عکرمہ** کی وجہ سے مضطرب ہے۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ بخاری کی اس روایت میں اضطراب ہے اور 'تقتله الفئة الباغية' کے الفاظ اس میں زیادت و ادراج ہے اور کسی صحیح و مرفوع حدیث سے یہ دو جملے 'تقتله الفئة الباغية' اور 'يدعوهم الى الجنة ويدعونه الى النار' اکٹھے ہونا ثابت نہیں، اور بخاری کی روایت میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کے جہنمی ہونے کا ذکر نہیں ہے بلکہ یہ خوارج یا کفار مکہ کے بارے میں ہے، جیسا کہ محدثین کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے، اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کا گروہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ جہنم کی طرف بلانے والے اور جہنمی ہیں، حرام ہے۔

**فی زمانہ لفظِ باغی کا اطلاق حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے جائز نہیں:**

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کے بارے میں صرف باغی گروہ کے الفاظ ثابت ہیں اس

سے زیادہ کچھ نہیں، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے صلح کر کے ان کی بیعت کر لی تو اس کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں پر باغی لفظ کا اطلاق کرنا بھی جائز نہیں۔

اور فی زمانہ تو جب باغی کا معنی مُفسد ہو گیا ہے صحابہ میں سے کسی پر اس لفظ کا اطلاق حرام ہے۔  
مولانا مجد علی اعظمیؒ فرماتے ہیں!

اعرف شرع میں بغاوت مطلقاً مقابلہ امام برحق کو کہتے ہیں عناداً ہو خواہ اجتہاداً، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر حسب اصطلاح شرع اطلاق فقہ باغیہ آیا ہے، مگر اب کہ باغی بمعنی مفسد و معاند و سرکش ہو گیا اور دشنام سمجھا جاتا ہے، اب کسی صحابی پر اس کا اطلاق جائز نہیں!۔

(بہار شریعت (اردو)، حصہ اول، امامت کا بیان، صفحہ 259، 260)

اس لئے فی زمانہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے لفظ باغی کا استعمال کرنا بھی جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر علامہ عینیؒ کا اعتراض

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ اہلسنت کے امام علامہ عینیؒ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کا انکار کیا ہے اور ان پر تنقید کی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پتہ تھا کہ عمار کو ایک باغی گروہ قتل کرے گا تو ان کی خطا کو اجتہادی کیسے کہا جاسکتا ہے حالانکہ حدیث ان کے سامنے تھی۔ یہ سب کہہ کر روافض علامہ عینیؒ کو آڑ بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنے کی کوشش کرتے ہیں، جبکہ حقیقت اس کے برعکس ہے، ملاحظہ فرمائیں!

### اعتراض:

علامہ غلام رسول سعیدیؒ نے علامہ عینیؒ کا قول نقل فرمایا ہے کہ! (علامہ عینیؒ کہتے ہیں) میں کہتا ہوں کہ حضرت امیر معاویہ کی خطا کو اجتہادی خطا کیسے کہا جائے گا؟ حالانکہ ان کو یہ حدیث پہنچ چکی تھی جس میں نبی ﷺ نے فرمایا ہے افسوس ابن سمیہ کو ایک باغی جماعت قتل کرے گی، ابن سمیہ عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ ہیں اور ان کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے



گروہ نے قتل کیا، کیا معاویہ رضی اللہ عنہ برابر سر ابر ہونے پر راضی نہیں ہیں کہ ان کو ایک اجر ملے گا؟

(شرح صحیح مسلم (اردو)، جلد 7، صفحہ 791)

## اعتراض کا جواب:

اس اعتراض کا جواب علامہ غلام رسول سعیدیؒ نے خود ہی یہ اعتراض نقل کر کے دیا ہے۔

علامہ غلام رسول سعیدیؒ فرماتے ہیں!

اللہ تعالیٰ، علامہ عینیؒ کی مغفرت فرمائے انہوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کیا ہے کہ جب ان کو یہ حدیث پہنچ چکی تھی کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق فرمایا تھا کہ ان کو ایک باغی جماعت قتل کرے گی، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ نے ہی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو قتل کیا تھا، اور ان کے قتل کے بعد تو نص صریح سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کا حق ہونا واقع ہو گیا تھا حالانکہ اس کے بعد بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے موقف سے رجوع نہیں کیا، (علامہ غلام رسول سعیدیؒ جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں) علامہ عینیؒ کے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت سے پہلے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اجتہاد پر کوئی اعتراض نہیں ہے، ہاں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حق ضرور واضح ہو گیا تھا، لیکن حضرت امیر

معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہاں بھی التباس اور اشتباہ ہو گیا، انہوں نے کہا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کا باعث حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص لے لیتے تو جنگ کی نوبت ہی نہ آتی اور نہ ہی حضرت عمار رضی اللہ عنہ شہید ہوتے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ تاویل صحیح نہیں ہے، لیکن یہ تاویل بھی ان کی اجتہادی خطا پر مبنی تھی، علامہ عینیؒ نے عمدۃ القاری کے شروع میں خود حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجتہد ہونے کا اعتراف کیا ہے وہ لکھتے ہیں، حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گروہ نے قتل کیا تھا لیکن وہ مجتہد تھے اور اپنے ظن کی اتباع کرنے میں ان پر کوئی ملامت نہیں ہے، اگر تم یہ کہو کہ مجتہد جب صحیح اجتہاد کرے تو اس کو دو اجر ملتے ہیں اور اگر غلط اجتہاد کرے تو ایک اجر ملتا ہے تو یہاں کیا معاملہ ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے اقناعی جواب دیا ہے، اور صحابہ کے حق میں اس کے خلاف کہنا لائق نہیں ہے، کیونکہ اللہ نے صحابہ کی تعریف کی ہے اور ان کی فضیلت کی شہادت دی ہے، قرآن مجید میں ہے 'تم بہترین امت ہو' مفسرین نے بیان کیا ہے اس سے مراد صحابہ ہیں۔

(شرح صحیح مسلم (اردو)، جلد 7، صفحہ 791، 792)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ عینیؒ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر کوئی تنقید نہیں کی، بلکہ ان کے بارے میں یہ کہا کہ ان کو حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد رجوع کر لینا چاہیے تھا لیکن ان کو پھر

سے خطاء لاحق ہو گئی، اور علامہ عینیؒ نے خود حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک اجر ملنے کا ذکر بھی کیا ہے کہ ان کو ایک اجر ملے گا، اور یہ کہا ہے کہ ان کی شان میں گستاخانہ بات کرنا جائز نہیں، کیونکہ اللہ نے ان کی تعریف کی ہے اور ان کی فضیلت بیان کی ہے اور ان کو بہترین لوگ قرار دیا ہے۔

اس لئے روافض کا اس قول سے استدلال کرنا روافض کے اپنے پیروں پر کلہاڑی ہے کیونکہ علامہ عینیؒ خود کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ان کے اجتہاد پر ایک اجر ملے گا اور ان کی شان میں کوئی نازیبا جملہ استعمال کرنا جائز نہیں، کیونکہ قرآن میں اللہ نے تمام صحابہ کی تعریف کی ہے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا شراب پینا

بعض روافض حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر الزام لگاتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ شراب پیا کرتے تھے، اس پر روافض ایک روایت پیش کرتے ہیں جو کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا زيد بن الحباب، حدثني حسين، حدثنا عبد الله بن بريدة قال'

متن:

حضرت عبد اللہ بن بریدہ کہتے ہیں، ایک مرتبہ میں اور میرے والد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے انہوں نے ہمیں بستر پر بٹھایا، پھر کھانا پیش کیا جسے ہم نے کھایا، (ثم اتینا بالشراب) پھر پینے کے لئے مشروب لایا گیا، جسے پہلے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے پیا پھر میرے والد کی طرف برتن بڑھایا، تو انہوں نے کہا (ما شربته منذ حرمه رسول الله) جب سے رسول اللہ ﷺ نے اس کی ممانعت فرمائی ہے میں نے اسے نہیں پیا، پھر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں قریش کا خوبصورت

ترین نوجوان تھا، اور سب سے عمدہ دانتوں والا تھا، مجھے دودھ یا اچھی باتیں کرنے والے شخص کے علاوہ اس سے بڑھ کر کسی چیز میں لذت محسوس نہیں ہوتی تھی۔

(مسند احمد (اردو)، جلد 10، حدیث 23329)

یہ روایت 'ما شربته منذ حرمہ رسول اللہ' کے الفاظ کے ساتھ منکر ہے، اور اس روایت میں شراب کا ذکر بھی نہیں ہے بلکہ لفظ ہے 'بالشراب' اور عربی میں یہ مشروب / پینے کو کہتے ہیں خواہ وہ پانی ہو شہد ہو یا دودھ ہو (اس پر بھی ہم ذیل بھی دلائل دیں گے) اور شراب کو عربی میں 'خمر' کہتے ہیں۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس روایت کی سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'زید بن حباب' صدوق ہے پر یہ روایت میں غلطیاں کرتا ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں یہ صدوق ہے، لیکن بکثرت غلطیاں کرتا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 152)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں!

'میں نے امام احمد کو کہتے ہوئے سنا، زید بن حباب صدوق ہے، معاویہ بن صالح کی حدیث میں مضبوط ہے اور دیگر سے روایت کرنے میں کثیر غلطیاں کرتا ہے'۔

(سوالات ابی داؤد لامام احمد (عربی)، صفحہ 319)

عبداللہ اپنے والد امام احمد سے نقل کرتے ہیں کہ!

'(امام احمد کہتے ہیں) زید بن حباب صالح شخص ہے، لیکن یہ حدیث میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہے'۔

(العلل و معرفة الرجال الاحمد رواية ابنه عبد الله (عربی)، جلد 2، صفحہ 96)

ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ **زید بن حباب** کی روایت میں بہت زیادہ غلطیاں پائی جاتی ہیں اور یہاں بھی اس سے خطا ہوئی ہے کیونکہ دوسری جگہ یہی روایت اسی سند کے ساتھ منقول ہے جس میں یہ الفاظ نہیں ہیں، وہ بھی ہم ذیل میں بیان کریں گے۔

## دوسری علت:

اس روایت کے راوی 'حسین بن واقد' سے منکر روایات منقول ہیں، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ثقہ ہے، امام احمدؒ نے اس کی بعض روایات کو منکر قرار دیا ہے اور اس کے تذکرہ پر اپنے سر کو حرکت دی گویا کہ وہ اس سے راضی نہ تھے۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 2، صفحہ 358)

امام احمدؒ فرماتے ہیں!

'اس سے مناکیر منقول ہیں، اور عقیلیؒ فرماتے ہیں امام احمدؒ نے اس کی حدیث کو منکر قرار دیا ہے۔'

(موسوعة اقوال الامام احمد في رجال الحديث وعلله (عربی)، جلد 1، صفحہ 272، 273)

ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ متن منکر ہے اور اس میں راوی سے خطاء ہوئی ہے کیونکہ یہی روایت اسی سند سے مصنف ابن ابی شیبہ میں ان الفاظ کے ساتھ ہے کہ!

'حضرت عبداللہ بن بریدہؒ کہتے ہیں کہ میں اور میرے والد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے

انہوں نے میرے والد کو اپنے ساتھ (تخت پر) بٹھالیا، پھر کھانا لایا گیا ہم نے کھایا، (واقی بشراب  
 فشرِب) پھر مشروب لایا گیا ہم نے پی لیا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو  
 جوانی میں مجھے لذیذ لگتی تھی اور اب میں اس کو لیتا ہوں سوائے دودھ اور اچھی بات کے، کہ میں اب  
 بھی انہیں لیتا ہوں!۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 9، روایت 31201)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن بریدہؓ اور ان کے والد نے وہ مشروب پی لیا تھا  
 اور وہ دودھ تھا، نہ کہ شراب، اور ساتھ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مسند احمد کی روایت میں راوی سے  
 خطاء ہوئی ہے اور وہ متن منکر ہے جس میں اس مشروب کو حرام کہا گیا ہے۔

اب ملاحظہ فرمائیں کہ عربی میں 'الشراب' مشروب / پینے کو کہتے ہیں جس میں دودھ، پانی، شہید وغیرہ  
 شامل ہیں۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں!

'میں نے اپنے اس پیالے سے رسول اللہ کو (الشراب کلہ العسل، والنہیذ، والماء واللبن) ہر قسم کا

مشروب پلایا ہے، شہد، نبیذ، پانی اور دودھ!۔



(صحیح مسلم (اردو)، جلد 4، حدیث 5237)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عربی میں 'الشراب' یعنی مشروب ہر پینے والی چیز جیسے دودھ، پانی، شہید کو کہتے ہیں، اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ والی حدیث میں 'الشراب' سے شراب مراد لی جائے تو کیا کوئی صحیح مسلم کی اس حدیث میں 'الشراب' کا ترجمہ 'تمام قسم کی شرابیں' کرنے کی ہمت کر سکتا ہے؟

ایک اور روایت میں یوں ہے کہ !

'حضرت جریرؓ کہتے ہیں حضرت ابن شبرمہ (لا یشرب الا الماء واللبن) پانی اور دودھ کے علاوہ کوئی مشروب نہیں پیتے تھے'۔

(سنن نسائی (اردو)، جلد 7، روایت 5761)

اس روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ 'یشرب' کا معنی مشروب / پینا ہے اور یہ شراب کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے شراب نہیں پی بلکہ انہوں نے دودھ پیا تھا، اس لئے یہ کہنا کہ وہ شراب پیتے تھے جہالت و تعصب کے سوا کچھ نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہونا

بعض روافض کہتے ہیں کہ جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کی خبر جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچی تو وہ بہت خوش ہوئے کہ آج حسن رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے، روافض بطور دلیل یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ !

**سند:**

'وحدث محمد بن جریر الطبری، عن محمد بن حمید الرازی، عن علی بن مجاہد، عن محمد بن اسحاق، عن الفضل بن عباس بن ربیعۃ قال'

**متن:**

فضل بن عباس کہتے ہیں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تکبیر کہی تو اہل خضرانے بھی تکبیر کہی، تو فاختہ بنت قرظہ آئیں اور کہا امیر المؤمنین آپ کس بات پر خوش ہیں کہ تکبیر کہہ رہے ہیں تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا 'حسن بن علی رضی اللہ عنہ فوت ہو گئے ہیں' جب اس کی خبر حضرت ابن

عباس رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا کہ کیا آپ کو پتہ ہے کہ حسن بن علی فوت ہو گئے ہیں؟ تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا کیا اسی وجہ سے تکبیر کہہ رہے ہو؟ تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا 'ہاں'۔

(مروج الذهب للمسعودی (عربی)، جلد 3، صفحہ 8)

یہ واقعہ امام دمیریؒ نے 'وفیات الاعیان (عربی)، جلد 2، صفحہ 66' اور ابن خلکانؒ نے 'حیۃ الحيوان (عربی)، جلد 1، صفحہ 81' پر ابن خلکانؒ کے حوالے سے مختلف الفاظ کے ساتھ بغیر سند کے نقل کیا ہے، یعنی اس واقعہ کی اصل مؤرخ مسعودی کی کتاب ہی ہے۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس واقعہ کی سند میں چار علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'محمد بن حمید رازی' متروک الحدیث ہے اس کے حالات ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایہ ضعیف ہے، یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں اس نے بکثرت منکر روایات نقل کی ہیں، امام بخاریؒ کہتے ہیں فیہ نظر (اور یہ جملہ امام بخاریؒ متروک راوی کے بارے میں استعمال کرتے ہیں)، امام ابو زرہؒ نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے، فضلک رازی کہتے ہیں میرے پاس ابن حمید کی بیان کردہ پچاس ہزار احادیث ہیں لیکن میں ان میں سے ایک حرف بھی روایت نہیں کرتا، محمد بن شاذان کہتے ہیں میں گواہی دیتا ہوں کہ ابن حمید کذاب ہے، صالح جزرہ کہتے ہیں ہم ابن حمید کو ہر حدیث میں مستم قرار دیتے ہیں کیونکہ یہ لوگوں سے احادیث حاصل کرتا تھا اور انہیں ایک دوسرے کے ساتھ تبدیل کر دیتا تھا، ابن خراش کہتے ہیں اللہ کی قسم ابن حمید جھوٹ بولتا ہے، ابو علی نیشاپوری کہتے ہیں میں نے امام ابن خزیمہؒ سے کہا، اگر آپ ابن حمید سے بھی سند حاصل کر لیتے تو مناسب ہوتا کیونکہ امام احمدؒ نے اس کی تعریف کی ہے، تو انہوں نے جواب دیا، امام احمدؒ اس سے واقف نہیں تھے، اگر وہ اُس سے اُسی طرح واقف ہوتے جیسے ہم ہیں تو کبھی اس کی تعریف نہ کرتے!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 148، 149)

ان تمام جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی سخت ضعیف و متروک ہے اور اس کی بیان کردہ روایات منکر ہیں اس لئے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'علی بن مجاہد' کذاب ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'اس نے ابن اسحاق سے روایات نقل کی ہیں، یحییٰ بن ضریس نے اسے جھوٹا قرار دیا ہے اور دیگر حضرات نے بھی اسی کا ساتھ دیا ہے (یعنی اسے کذاب قرار دیا ہے)، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ حدیث ایجاد کرتا تھا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 199)

امام ذہبیؒ خود اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'علی بن مجاہد کذاب ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 23)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'نوویں طبقہ کا متروک راوی ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 644)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ 'علی بن مجاہد' بھی کذاب ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

### تیسری علت:

علی بن مجاہد (کذاب) کا محمد بن اسحاق سے سماع ثابت نہیں۔

امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں!

ایکھی بن ضریس کہتے ہیں علی بن مجاہد نے ابن اسحاق سے سماع نہیں کیا۔

(کتاب الجرح والتعدیل (عربی)، جلد 6، صفحہ 205)

### چوتھی علت:

اس روایت کا راوی 'محمد بن اسحاق' مدلس ہے اور تدلیس کر رہا ہے 'محمد بن اسحاق عن فضل بن عباس'، اور یہ چوتھے طبقہ کا مدلس ہے۔

امام ابن حجر نے اس کو مدلسین کے چوتھے طبقہ میں شامل کیا ہے۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 51)

اور چوتھے طبقہ کے مدلسین کی 'معن' کے بارے میں امام ابن حجر فرماتے ہیں!

'یہ وہ ہیں جن (کی معن) کے بارے میں اتفاق ہے کہ ان کی حدیث سے ہر گز احتجاج نہیں کیا جاسکتا جب تک یہ سماع کی تصریح نہ کریں، یہ کثرت سے ضعفاء اور مجہولین سے تدلیس کرتے ہیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 14)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات پر خوش تھے جائز نہیں۔

**کتاب مروج الذهب کی حقیقت:**

اور اس کتاب 'مروج الذهب' کا مصنف 'مسعودی' بھی شیعہ ہے۔

شیعوں نے اس کو شیعہ مورخین میں شامل کیا ہے۔

جیسا کہ ملا باقر مجلسی، شیعہ علما کے نام بیان کرتے ہوئے کہتا ہے!

'اور ان میں فاضل شیعہ شیخ علی بن حسین بن علی المسعودی ہیں جو کہ مروج الذهب کتاب کے مصنف ہیں'۔

(بحار الانوار (عربی)، جلد 55، صفحہ 299)

اور شیعہ زاکر محمد بن احمد بن ادریس حلبی بھی مسعودی کی اسی کتاب 'مروج الذهب' سے ایک بات کا حوالہ نقل کرتے ہوئے کہتا ہے!

'جیسا کہ ابوالحسن علی بن الحسین المسعودی نے اپنی کتاب مروج الذهب اور معادن الجوہر میں کہا ہے، (پھر کہتا ہے) یہ ایک اچھی اور کثیر الفوائد کتاب ہے، اور یہ مصنف (یعنی مسعودی) ہمارے اصحاب میں سے ہے اور حق کا معتقد ہے'۔

(کتاب السرائر الحاوی لتحریر الفتاویٰ (عربی)، جلد 1، صفحہ 615)

شیعہ زاکر جواد العالمی بھی کہتا ہے کہ!

'اور علی بن حسین المسعودی جو کہ کتاب مروج الذهب کا مصنف ہے وہ شیعہ ہے'۔

(مفتاح الکرامۃ (عربی)، جلد 12، صفحہ 247)



ان دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف مسعودی بھی شیعہ ہے اور شیعوں نے اسے اپنے شیوخ میں شمار کیا ہے۔

اور ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ یہ روایت سند کے اعتبار سے بھی موضوع ہے اس لئے اس روایت اور اس مصنف کی کتب کی کسی روایت سے ہر گز استدلال جائز نہیں۔

# حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مسلم خواتین کو لونڈیاں بنایا گیا

روافض، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں ان کے مقرر کردہ گورنر نے مسلمان عورتوں کو قید کر کے ان کو لونڈیاں بنا کر بازار میں فروخت کیا، اس اعتراض پر جو دلیل دی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں!

سند:

'حدثنا زيد بن الحباب قال، اخبرنا موسى بن عبيدة قال، اخبرني زيد بن عبد الرحمن بن ابي سلامة ابو سلامة، عن ابي الرباب و صاحب له انهما سمعا ابا ذر'

متن:

ابو الرباب اور اس کا ایک ساتھی کہتا ہے کہ ہم نے حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ کو دعائیں مانگتے ہوئے سنا تو ہم نے ان سے کہا آپ نے اس شہر میں نماز پڑھی ہم نے اس سے زیادہ قیام، رکوع اور سجدے کے اعتبار سے لمبی نماز نہیں دیکھی، جب آپ فارغ ہوئے تو آپ نے اپنے ہاتھ اٹھائے اور دعائیں مانگی اور یوم البلاء

اور یوم العورۃ سے پناہ مانگی اس کی کیا وجہ ہے؟ تو حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو چیز تمہارے لئے اجنبی ہے میں تمہیں اس کی خبر دیتا ہوں، یوم البلاء (مصیبت کا دن) تو اس دن مسلمانوں کے دو گروہ آپس میں لڑیں گے اور ایک دوسرے کو قتل کریں گے، اور یوم العورۃ (ستر کھولنے کا دن) سے مراد یہ ہے کہ بلاشبہ مسلمان عورتیں قید کی جائیں گی اور ان کی پنڈلیوں کو کھولا جائے گا اور ان میں سے جو موٹی پنڈلی والی ہوگی اس کو موٹی پنڈلی کی وجہ سے خرید لیا جائے گا میں نے اللہ سے دعا کی ہے کہ میں وہ زمانہ نہ پاؤں اور تم دونوں وہ زمانہ پاؤ گے راوی (ابو ربیع) کہتا ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا گیا، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیرین بن ابی ارطاة کو یمن بھیجا اس نے مسلمان عورتوں کو قید کر کے بازار میں (فروخت کرنے کے لئے) کھڑا کیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (رد)، جلد 11، روایت 38771)

یہ روایت امام ابن عبد البرؒ نے بھی 'الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاح' (عربی)، جلد 1، صفحہ 161 پر اسی سند سے نقل کی ہے۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس روایت کی سند میں چار علتیں ہیں۔

اس روایت کا راوی 'زید بن حباب' جو کہ صدوق ہے البتہ اس کی روایات میں غلطیاں پائی جاتی ہیں اور جب یہ مجہول و ضعیف راویوں سے روایت کرے تو وہ روایت منکر ہوتی ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ عبادت گزار ثقہ و صدوق ہے، امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ ثقہ ہے لیکن بکثرت غلطیاں کرتا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 152)

امام ابن حبانؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ خطا کرتا ہے، جب یہ مشاہیر سے روایت نقل کرے تو اس کی حدیث کا اعتبار کیا جائے گا اور جب یہ مجہول راویوں سے روایت کرے تو وہ روایت منکر ہوگی'۔

(الثقات لابن حبان (عربی)، جلد 8، صفحہ 250)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زید بن حباب جب ضعیف راوی سے روایت کرے تو اس کی روایت منکر ہوتی ہے اور یہاں بھی یہ ضعیف راوی سے ہی روایت کر رہا ہے دوسری علت میں ملاحظہ فرمائیں۔

## دوسری علت:

اس روایت کا دوسرا راوی 'موسیٰ بن عبیدہ' سخت ضعیف و منکر الحدیث ہے اس کی حدیث سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ فرماتے ہیں اس کی حدیث کو تحریر نہیں کیا جائے گا، امام نسائی اور دیگر حضرات کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں اس کی روایات کا ضعیف ہونا واضح ہے، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، ایک مقام پر فرمایا اس کی حدیث سے استدلال نہیں کیا جائے گا، یعقوب بن شبہ کہتے ہیں یہ انتہائی ضعیف الحدیث ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 518)

امام ذہبیؒ خود اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'موسیٰ بن عبیدہ کا ضعیف ہونا مشہور ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 335)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

اچھے طبقہ کا ضعیف راوی ہے!۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 223)

امام ابن جوزیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا اور فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ کہتے ہیں کہ موسیٰ بن عبیدہ کی حدیث کو لکھا نہیں جائے گا، امام یحییٰؒ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج نہیں کیا جائے گا (مزید کہتے ہیں) یہ کذاب نہیں ہے لیکن اس کی احادیث منکر ہیں، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، اور علی بن جنیدؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے!۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 147)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **موسیٰ بن عبیدہ** سخت ضعیف و منکر الحدیث راوی ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

**تیسری علت:**

اس روایت کا راوی **زید بن عبد الرحمن بن ابی سلامہ** مجہول الحال ہے اس کا ترجمہ کسی کتابِ اسماء و رجال میں موجود نہیں۔

## چوتھی علت:

اس روایت کا مرکزی راوی 'ابی الرباب' اور اس کا ساتھی 'صاحب' لہ 'دونوں مجہول ہیں، ان کا تعین بھی نہیں ہو سکا کہ یہ کون ہیں کیسے ہیں ثقہ ہیں یا ضعیف، آیا حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے سماع کیا ہے یا نہیں۔

یہ ابو الرباب، 'مطرف بن مالک القشیری' بھی نہیں ہے کیونکہ مطرف، حضرت معقل بن یسار رضی اللہ عنہ اور ابن ابی اوفی اور محمد بن سیرینؒ وغیرہ سے روایت کرتا ہے، حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت نہیں کرتا۔

ان تمام وجوہات کی بناء پر یہ روایت منکر و باطل ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں مسلمان عورتوں کو باندی بنا کر فروخت کیا جاتا رہا کسی صورت جائز نہیں۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھر میں حرام کام ہونا اور حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو مصیبت نہ سمجھنا

بعض روافض، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر اعتراض کرتے ہیں کہ وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی موت کو مصیبت نہیں سمجھتے تھے اور ان کے گھر میں ایسے حرام کام ہوتے تھے جن سے نبی ﷺ نے منع فرمایا تھا، اس پر روافض جو دلیل پیش کرتے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

یہ روایت دو اسناد سے دو مختلف طرح کے الفاظ سے مروی ہے۔

**پہلی سند:**

'حدثنا عمرو بن عثمان بن سعيد الحمصي، حدثنا **بقية بن وليد**، عن **عن** بجير، عن خالد قال'

**متن:**

خالد بن معدان سے روایت ہے کہ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ، عمرو بن اسود اور قبیلہ بنو اسد کا ایک آدمی جو اہل قنسرین میں سے تھا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مقدم سے کہا کیا تمہیں معلوم ہے کہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ وفات پا گئے ہیں؟ تو حضرت



مقدم رضی اللہ عنہ نے 'انا للہ وانا الیہ راجعون' پڑھا، (فقال له فلان) تو ایک شخص نے کہا کیا تم اس کو مصیبت سمجھتے ہو؟ تو حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا میں ان کی وفات کو مصیبت کیوں نہ سمجھوں؟ جبکہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو اپنی گود میں بٹھایا تھا اور کہا تھا 'یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ سے ہے اور حسین رضی اللہ عنہ، علی رضی اللہ عنہ سے ہیں' (فقال الاسدی) قیبلہ بنو اسد کے آدمی نے کہا (حسن رضی اللہ عنہ) دکھتا کوئلہ تھا جسے اللہ نے بجھا دیا، حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا، میں آج تمہیں غصہ دلا کر رہوں گا اور وہ کچھ سناؤں گا جو تم کو بُرا لگے گا، پھر کہا، اے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اگر میں سچ کہوں تو میری تصدیق کرنا اور اگر غلط کہوں تو میری تردید کرنا، امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں ایسا ہی کروں گا، تو حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے سونا پہننے سے منع فرمایا ہے؟ (امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے) کہا 'ہاں'، مقدم رضی اللہ عنہ نے پھر کہا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے ریشم پہننے سے منع فرمایا ہے؟ (امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے) کہا 'ہاں'، مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے درندوں کی کھالیں پہننے اور ان پر سوار ہونے سے منع فرمایا ہے؟ (امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے) کہا 'ہاں'، حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا، اے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اللہ کی قسم! میں یہ سب کچھ تمہارے گھر میں دیکھ رہا ہوں، اس پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا اے مقدم مجھے معلوم تھا میں تم سے ہر گز نہیں

(سنن ابوداؤد (رد)، جلد 4، روایت 4131)

اس روایت کو بیان کر کے روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھر میں ایسے حرام کام ہوتے تھے جن سے رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا تھا، ایک بات یہاں ذہن نشین رکھیں کہ اس روایت میں الفاظ یہ ہیں کہ 'فقال له فلان، اتعدها مصیبة' یعنی کسی شخص نے کہا کہ کیا آپ حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کو مصیبت سمجھتے ہیں، نہ کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے۔

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'بقیہ بن ولید' مدلس ہے اور یہ 'تدلیس' کہتا ہے، اور یہاں بھی یہ تدلیس تسویہ کر رہا ہے لہذا جب تک یہ پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے اس کی روایت مطلقاً رد ہو گی، اس کی تدلیس تسویہ پر دلائل ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن حجرؒ اس کو مدلسین کے چوتھے طبقہ میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'بقیہ بن ولید' یہ ضعیفاء اور مجہولین سے بہت زیادہ تدلیس کرتا ہے۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 49)

اور چوتھے طبقہ کے مدلسین کی 'معن' کے بارے میں امام ابن حجر فرماتے ہیں!

'یہ وہ ہیں جن (کی معن) کے بارے میں اتفاق ہے کہ ان کی حدیث سے ہر گز احتجاج نہیں کیا جاسکتا جب تک یہ سماع کی تصریح نہ کریں، یہ کثرت سے ضعفاء اور مجہولین سے تدریس کرتے ہیں (پھر خاص طور پر فرماتے ہیں) جیسے بقیہ بن ولید'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدریس (عربی)، صفحہ 14)

اور امام ابن حجر، بقیہ کی ایک روایت کے بارے میں کہتے ہیں!

'ابن جریج کہتے ہیں اس میں بقیہ نے تدریس تسویہ کی ہے'۔

(تلخیص الحسیر (عربی)، جلد 3، صفحہ 309)

امام ابن حجر، بقیہ کی ایسی ہی ایک سند 'بقیہ عن مسلم عن عبید اللہ' کے بارے میں فرماتے ہیں!

'بقیہ صدوق ہے پر تدریس تسویہ کرتا ہے، اور یہ روایت اس نے اپنے شیخ، اور شیخ کے شیخ سے معن (یعنی عن کے ساتھ) بیان کی ہے'۔

(موافقة الخبر الخبر فی تخریج احادیث (عربی)، جلد 1، صفحہ 276)

حافظ بوسیریؒ ایک روایت جس میں بقیہ تدلیس کر رہا ہے کا ضعف بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں!  
'اور بقیہ بن ولید جو کہ مدلس ہے اور تدلیس تسویہ کرتا ہے'۔

(مصابح الزجاجة (عربی)، جلد 1، صفحہ 701)

امام احمد بن عبد الرحیم العراقيؒ، بقیہ کے بارے میں کہتے ہیں!  
'بقیہ بن ولید تدلیس کرنے میں مشہور ہے یہ اکثر ضعفاء سے تدلیس کرتا ہے یعنی تدلیس تسویہ کرتا ہے جو کہ تدلیس کی فحش ترین قسم ہے۔

(کتاب المدلسین (عربی)، صفحہ 37)

حافظ صلاح الدین العلانیؒ، بقیہ کے بارے میں کہتے ہیں!  
'بقیہ بن ولید اس (تدلیس) میں مشہور ہے اور یہ ضعفاء سے (تدلیس) کرتا ہے یعنی (تدلیس) تسویہ کرتا ہے'۔

(جامع التحصیل فی احکام المراسیل (عربی)، صفحہ 105)

سبط ابن عجمی الشافعیؒ، بقیہ کے بارے میں کہتے ہیں!

’یہ ضعفاء سے تدلیس کرنے میں مشہور ہے اس کا مطلب یہ کہ یہ تدلیس تسویہ کرتا ہے۔‘

(التبیین لاسماء المدلسین (عربی)، صفحہ 16)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **بقیہ بن ولید تدلیس تسویہ** کرتا ہے اور اس کی روایت تب تک قابل حجت نہیں جب تک پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے، اور ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بقیہ کی تدلیس کی وجہ سے باطل ہے اور اس سے استدلال جائز نہیں۔

**دوسری سند:**

’حدثنا حيوة بن شريح الحمصي، حدثنا بقیہ بن ولید، حدثنا بجیر بن سعد، عن خالد بن معدان قال‘

**متن:**

خالد بن معدان سے روایت ہے کہ حضرت مقدم رضی اللہ عنہ اور عمرو بن اسود، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مقدم سے کہا کیا تمہیں معلوم ہے کہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ وفات پا گئے ہیں؟ تو حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے ’انا لله وانا اليه راجعون‘ کہا، تو **حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا** کیا آپ اس کو مصیبت سمجھتے ہیں؟ تو حضرت مقدم رضی اللہ عنہ نے کہا میں ان کی

وفات کو مصیبت کیوں نہ سمجھوں؟ جبکہ رسول اللہ ﷺ نے ان کو اپنی گود میں بٹھایا تھا اور کہا تھا 'یہ (حسن رضی اللہ عنہ) مجھ سے ہے اور حسین رضی اللہ عنہ، علی رضی اللہ عنہ سے ہیں'۔

(مسند احمد (اردو)، جلد 7، حدیث 17321)

اس روایت کو پیش کر کے روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ اس میں یہ صراحت ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کو مصیبت نہ سمجھنے کے الفاظ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہیں، اور اس میں 'بقیہ بن ولید' نے سماع کی تصریح بھی کر دی ہے، لیکن یہ روایت پھر بھی باطل ہے ملاحظہ فرمائیں۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

ہم نے اوپر بیان کیا تھا کہ تدلیس تسویہ کرنے والا راوی جب تک پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے تب تک اس کی تدلیس رفع نہیں ہوتی، اور اس پر ابن حجرؒ کا ایک روایت کے بارے میں حکم بھی بیان کیا تھا کہ اُس روایت کے ضعف کے بارے ابن حجرؒ کہتے ہیں 'بقیہ نے یہ روایت اپنے شیخ اور شیخ کے شیخ سے 'عن' کے ساتھ بیان کی ہے'، جبکہ اس سند میں بقیہ نے اپنے شیخ سے سماع کی تصریح

تو کردی لیکن شیخ کے شیخ سے سماع کی تصریح نہیں کی 'بقیہ حدثنا بحیر بن عن خالد' اس لئے یہ روایت بھی باطل ہے، جب تک بقیہ پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے تب تک اس کی روایت باطل ہی ہوگی، ذیل میں اس پر دلائل ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابن الملقنؒ، بقیہ کی ایک روایت جس میں اس نے صرف شعبہ سے سماع کی تصریح کی ہے کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہاں بقیہ نے 'ناشعبہ' کہہ کر سماع کی تصریح کی ہے لیکن یہ چیز اس کو فائدہ نہیں دے گی کیونکہ یہ تدلیسِ تسویہ کرنے کے بارے میں مشہور ہے'۔

(البدرا المنیر فی تخریج الاحادیث (عربی)، جلد 5، صفحہ 102)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن الملقنؒ کے مطابق بھی بقیہ تدلیسِ تسویہ کرتا ہے اور جس روایت کے بارے میں امام ابن الملقنؒ نے یہ فرمایا ہے اس کی باقی سند کچھ یوں ہے 'بقیہ نا شعبہ عن المغیرۃ' تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب تک بقیہ پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے تب تک اس کی روایت قابلِ قبول نہیں۔

اسی طرح امام ابن حجرؒ ایک سند 'بقیہ حدثنی یونس عن الزہری' کے بارے میں فرماتے ہیں!

اس میں بقیہ نے تدلیسِ تسویہ کی ہے کیونکہ اس نے اپنے شیخ سے آگے 'عن' سے روایت بیان کی ہے۔

(تلخیص الحبیر (عربی)، جلد 2، صفحہ 86)

اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب تک بقیہ بن ولید پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے گا تب تک اس کی روایت قابل قبول نہیں۔

مسند احمد کی اسی روایت کی سند کے جیسی ہی ایک سند جو کچھ یوں ہے 'بقیہ ثنا بحر بن سعد **عن** خالد بن معدان' کے بارے میں امام ابن حجر فرماتے ہیں!

'بقیہ نے اس سند میں سماع کی تصریح کر دی ہے (بقیہ ثنا بحیر) لیکن 'بحیر **عن** خالد' کی طرف دیکھا جائے کیونکہ بقیہ، تدلیسِ تسویہ کرتا ہے۔'

(اتحاف المہرۃ بالفوائد المبتکرۃ (عربی)، جلد 13، صفحہ 234، 233)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابن حجر نے اُس سند پر اس وجہ سے اعتماد نہیں کیا کیونکہ بقیہ نے اپنے شیخ کے شیخ خالد بن معدان سے سماع کی تصریح نہیں کی، اور یہاں بقیہ نے تدلیسِ تسویہ کی ہے، جیسا کہ امام ابن حجر کے قول سے معلوم ہو رہا ہے۔



اور امام ابن حجرؒ، بقیہ کی ایک روایت جس کی پوری سند میں اس نے سماع کی تصریح کی ہے (بقیہ ثنا

مسلم بن زیاد قال سمعت انس بن مالک) کے بارے میں فرماتے ہیں!

'بقیہ بن ولید' تدلیسِ تسویہ کرتا ہے، (لیکن اس سند میں) اس نے اپنے شیخ، اور شیخ کے شیخ سے سماع کی صراحت کر رکھی ہے، لہذا تدلیس کا شک رفع ہوا۔

(نتائج الافکار فی تخریج احادیث الاذکار (عربی)، جلد 2، صفحہ 377)

اس سے ثابت ہوا کہ بقیہ کی تدلیس کا شبہ تب ہی دور ہو گا جب وہ پوری سند میں سماع کی تصریح کرے ورنہ نہیں، یعنی اگر مسند احمد کی روایت کی سندیوں ہوتی 'بقیہ حدثنا بحیر حدثنا خالد' تو یہ روایت صحیح کہلاتی۔

دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت اس میں بقیہ کا حمصی راوی سے روایت کرنا ہے "حدثنا حیوة بن شریح

الحمصی، حدثنا بقیہ بن ولید' اور حمصی راوی عدم سماع کو صیغہ سماع سے بیان کر دیتے تھے یعنی 'عن'

کے صیغہ کی جگہ 'حدثنا' کہہ دیتے تھے، جیسا کہ امام ابوزر عہ اس حدیث 'ابو تقی الحمصی قال حدثنی

بقیہ قال حدثنی عبدالعزیز عن نافع' کے بارے میں فرماتے ہیں!

'بقیہ نے یہ حدیث عبدالعزیز سے نہیں سنی یہ روایت اہل حمص سے ہے (ابو تقی الحمصی قال حدثنا بقیہ) اور اہل حمص اس میں تمیز نہیں کرتے (یعنی 'عن' کو حد ثنا / حد ثنی / سمعت / قال، کے صیغہ سے نقل کر دیتے ہیں)۔'

(کتاب العلل لابن ابی حاتم (عربی)، جلد 6، صفحہ 271)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حمصی راوی 'عن' کے صیغہ کو 'حد ثنا' وغیرہ سے نقل کر دیتے ہیں، یعنی اصل میں یہ سند یوں ہی ہے 'حدثنا حیوة بن شریح الحمصی، حدثنا بقیہ بن ولید، عن بحیر بن سعد، عن خالد بن معدان' لیکن حمصی راوی نے عدم سماع کے صیغہ 'عن' کو صیغہ سماع 'حد ثنی' سے نقل کر دیا، اور ہم یہ پہلے ہی ثابت کر چکے ہیں کہ جب تک بقیہ پوری سند میں سماع کی تصریح نہ کرے اس کی 'معن' مطلقاً رد اور روایت بے اصل ہوگی۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے گھر میں حرام کام ہوتے تھے یا وہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کو مصیبت نہیں سمجھتے تھے، باطل و بے اصل ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا

روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے دورِ خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کیا اور کروایا کرتے تھے اور ممبروں پر ان کو گالیاں دلوایا کرتے تھے، اس پر روافض 11 مختلف روایات پیش کرتے ہیں، جو کہ درج ذیل ہیں۔

### پہلی روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی پہلی روایت چار اسناد سے مروی ہے۔

### پہلی سند:

'حدثنا علی بن عاصم، قال حصین، اخبرنا عن هلال بن يساف، عن عبد الله بن ظالم المازنی قال'

### متن:

عبد الله بن ظالم المازنی کہتے ہیں کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ سے روانہ ہوئے تو وہاں کا

گورنر حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو بنا دیا، انہوں نے ایسے خطیب لگا دیے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہتے تھے، عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں میں حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کے پہلو میں بیٹھا تھا، وہ شدید غصے میں آئے اور اٹھ گئے، انہوں نے میرا ہاتھ پکڑا تو میں بھی ان کے پیچھے چل دیا، انہوں نے کہا کیا تم اس آدمی کو دیکھ رہے ہو جو اپنے اوپر ظلم کر رہا ہے اور ایک جنتی آدمی پر لعنت کرنے کا حکم دیتا ہے، میں نو آدمیوں کے بارے میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ سب جنتی ہیں اور اگر میں دسویں کے بارے میں بھی گواہی دے دوں کہ وہ بھی جنتی ہے تو میں گناہگار نہیں ہوں گا، عبد اللہ بن ظالم کہتے ہیں میں نے ان سے دریافت کیا کہ وہ کون ہیں؟ تو انہوں نے کہا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تھا، اے حرا (پہاڑ)! تو سکون کر جا، تجھ پر اس وقت جو لوگ موجود ہیں وہ یا تو نبی ہیں یا صدیق یا شہید، میں (عبد اللہ بن ظالم) نے دریافت کیا وہ کون کون ہیں؟ انہوں نے کہا، اللہ کے رسول ﷺ، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہ، حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ، حضرت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ، حضرت سعد بن مالک رضی اللہ عنہ، اس سے آگے وہ خاموش ہو گئے، میں (عبد اللہ) نے پوچھا اور دسواں آدمی کون ہے؟ انہوں (سعید بن زید رضی اللہ عنہ) نے جواب دیا میں خود۔

(مسند احمد (اردو)، جلد 1، حدیث 1644)

## اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

## پہلی علت:

اس سند کا راوی 'علی بن عاصم' منکر الحدیث ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'ایقوب بن شیبہ کہتے ہیں یہ نیک شخص تھا تاہم اس کی غلطیوں کی کثرت اور خطاؤں کی وجہ سے اسے منکر قرار دے دیا گیا، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، یزید بن ہارون کہتے ہیں ہم اسے جھوٹ کے حوالے سے ہی جانتے ہیں، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، امام بخاریؒ کہتے ہیں محدثین کے نزدیک یہ قوی نہیں ہے، خالد الخزانے اس کی روایات کو منکر قرار دیا ہے، امام ذہبیؒ فرماتے ہیں اپنی ذات کے حوالے سے صدوق ہے البتہ یہ ضعیف ہے'۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 5، صفحہ 181 تا 184)

امام ذہبیؒ اس پر آخری حکم لگاتے ہوئے فرماتے ہیں!

اعلیٰ بن عاصم ضعیف ہے۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 2، صفحہ 42)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'یزید بن ہارون اس کے بارے میں کہتے ہیں ہم اسے جھوٹ بولنے کے حوالے سے ہی جانتے ہیں،  
امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے۔'

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 195)

امام بخاریؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

اعلیٰ بن عاصم ہمارے نزدیک قوی نہیں ہے۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 81)

امام ابن حبانؒ نے بھی اس کو 'المجروحین' میں شامل کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے  
نزدیک بھی ضعیف ہے۔

(کتاب المجروحین من المحدثین (عربی)، جلد 2، صفحہ 89)

ان تمام جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ سخت ضعیف اور منکر الحدیث ہے، اس لئے اس روای کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

## دوسری علت:

یہ روایت **منقطع** ہے، کیونکہ ہلال بن یساف نے عبد اللہ بن ظالم المازنی سے سماع نہیں کیا۔

جیسا کہ امام دارقطنی فرماتے ہیں!

'ہلال بن یساف نے عبد اللہ بن ظالم سے سماع نہیں کیا'۔

(اقوال الدار قطنی فی رجال الحدیث (عربی)، صفحہ 693)

اور 'علل' میں بھی اس سند کے بارے میں فرماتے ہیں!

'ہلال بن یساف نے عبد اللہ بن ظالم سے سماع نہیں کیا'۔

(العلل الدار قطنی (عربی)، جلد 2، صفحہ 245)

امام عبد القادر المقریزی بھی اس روایت کے بارے میں یہی کہتے ہیں کہ!

'ہلال بن یساف نے عبد اللہ بن ظالم سے سماع نہیں کیا'۔

(امتناع الاسماع (عربی)، جلد 5، صفحہ 58)

امام نسائیؒ بھی یہ روایت نقل کر کے فرماتے ہیں!

'ہلال بن یساف نے عبداللہ بن ظالم سے سماع نہیں کیا'۔

(سنن الکبریٰ للنسائی (عربی)، جلد 7، صفحہ 332)

اور امام بخاریؒ نے اس روایت کو عبداللہ بن ظالم کی وجہ سے ضعیف کہا ہے جو کہ ہم چوتھی سند میں بیان کریں گے۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ روایت سخت ضعیف ہے، اس کا راوی **علی بن عاصم** متروک ہے اور اس روایت کی سند بھی **منقطع** ہے۔

**دوسری سند:**

'حدثنا محمد بن العلاء، عن ابن ادريس، اخبرنا حصين، عن **هلال بن يساف**، عن **عبدالله بن ظالم**'

**تیسری سند:**

'سفیان، عن منصور، عن **هلال**، عن **عبدالله بن ظالم**'



(سنن ابوداؤد (رد)، جلد 4، روایت 4648)

(سنن الکبر للنسائی (عربی)، جلد 7، صفحہ 333)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی دوسری اور تیسری سند بھی 'ہلال عن عبد اللہ' سے ہے، اور یہ ہم اوپر بیان کر چکے کہ ہلال بن سیاف نے عبد اللہ بن ظالم سے سماع نہیں کیا اس لئے ان اسناد میں بھی انقطاع ہے اور یہ روایات بھی منقطع ضعیف ہیں، اور ان سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

### چوتھی سند:

اس روایت کی چوتھی سند کچھ مختلف الفاظ کے ساتھ ہے، جیسا کہ امام ابوداؤد یہ روایت نقل کر کے کہتے ہیں۔

'رواہ اشجعی، عن سفیان، عن منصور، عن ہلال بن یساف، عن ابن حیان، عن عبد اللہ بن ظالم'

### سند:

'اخبرنی عبد اللہ بن محمد بن عمار قال، حدثنا قاسم الجرمی قال، حدثنا سفیان، عن منصور، عن ہلال

بن یساف ، عن **فلان بن حیان** ، عن عبد اللہ بن ظالم قال

(سنن الکبر للنسائی (عربی)، جلد 7، صفحہ 332)

### اسناد کا تعاقب:

یہ سند بھی ثابت نہیں کیونکہ اس میں ہلال بن یساف کا شیخ **ابن حیان** مجہول ہے، جیسا کہ امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

’غیر معروف ہے اس کا نام بھی ذکر نہیں کیا گیا۔‘

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 508)

اور امام بخاریؒ بھی عبد اللہ بن ظالم کے ترجمہ میں ان روایات کے بارے میں فرماتے ہیں!

’اس نے دس لوگ جنت میں جائیں گے والی روایت نقل کی ہے (پھر اس سے منقول اسناد کا ذکر کرتے ہیں کہ) ہلال بن یساف عن عبد اللہ بن سعید سے اور بعض میں ابن حیان کا اضافہ ہے (پھر فرماتے ہیں) اور یہ روایات صحیح نہیں ہیں۔‘

(التاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 5، صفحہ 124، 125)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ اس روایت کی تمام اسناد باطل ہیں اور اس کی کوئی ایک ایسی سند نہیں ہے جو صحیح ہو، اس لئے اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرواتے تھے حرام ہے۔



## دوسری روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی دوسری روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثني المدائني، عن عبد الله بن فائد و **سحيم بن حفص** قال'

متن:

سحيم بن حفص کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو خط لکھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دلو اور ان کی تنقیص بیان کرو۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 30)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس کامرکزی راوی 'سحیم بن حفص' مجہول الحال ہے کتب رجال میں اس پر جرح و توثیق نہیں ملتی، صرف حافظ مزئی نے خلیفہ بن خیاط کے ترجمہ میں یہ بیان کرتے ہوئے کہ یہ کس کس سے روایت کرتا ہے سحیم بن حفص کے بارے میں کہا ہے کہ یہ اخباری ہے لکھتے ہیں! 'اور ابوالیقطان عجیفی اخباری سے اور اس کا نام سحیم بن حفص ہے'۔

(تہذیب الکمال فی اسماء الرجال (عربی)، جلد 8، صفحہ 316)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سحیم بن حفص مجہول ہے کیونکہ اس کے بارے پر کتب رجال میں جرح و تعدیل نہیں ملتی، اس لئے اس راوی کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے کسی صحابی کے بارے میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔

### دوسری علت:

اس روایت کی دوسری علت اس کا منقطع ہونا ہے، **سحیم بن حفص** نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات 60 ہجری میں ہوئی اور سحیم بن حفص 190 ہجری میں فوت ہوا ان کے درمیان 130 سال کا فرق ہے۔

مؤرخ شہاب الدین یاقوت الحموی المتوفی 626 ہجری اس کے بارے میں لکھتا ہے!

'سحیم بن حفص ابوالیقطان الاخباری سنہ 190 ہجری میں فوت ہوا'۔

(معجم الادباء (عربی)، جلد 3، صفحہ 1342)

ادیب ربیع سلیمان الحوات الشفشاونی نے بھی اس کے بارے میں لکھا ہے کہ!

'ابوالیقطان سحیم بن حفص سنہ 190 ہجری میں فوت ہوا'۔

(السر الظاہر فیمن احرز بفاس الشرف الباہر (عربی)، صفحہ 36)

اور مؤرخ محمد بن اسحاق الندیم بھی اس کے بارے میں لکھتا ہے کہ!

'ابوالیقطان جو کہ سحیم بن حفص ہے سنہ 190 ہجری میں فوت ہوا'۔

(کتاب الفهرست (عربی)، صفحہ 138)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت منقطع، باطل ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔



### تیسری روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی تیسری روایت کچھ یوں ہے۔

سند:

'قال هشام بن محمد، عن أبي مخنف، عن مجالد بن سعيد، والصعقب ابن زهير، وفضيل بن خديج،

والحسين بن عتبة المرادي، قال حدثني بعض هذا الحديث'

متن:

حسین بن عقبہ کہتا ہے مجھے بعض راویوں نے یہ روایت بیان کی کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

نے حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا گورنر مقرر کیا تو ان کو کچھ باتوں کی تلقین کی، ان میں سے

ایک یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گالیاں دلو اور ان کی تنقیص بیان کرو۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 253)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں پانچ علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس سند کا پہلا راوی 'ہشام بن محمد بن سائب کلبی' متروک و رافضی راوی ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام دارقطنیؒ اور دیگر حضرات نے کہا ہے کہ یہ متروک ہے، ابن عساکرؒ کہتے ہیں یہ رافضی ہے اور ثقہ نہیں ہے!'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 110)

امام ذہبیؒ ہی اس کے بارے میں مزید فرماتے ہیں!

'ہشام بن محمد، یہ اخباری ہے اس کو ترک کر دیا گیا ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 371)

امام ذہبیؒ نے اس کو 'دیوان الضعفاء' میں بھی شامل کیا اور کہتے ہیں!

'ہشام بن محمد کلبی اس کو ترک کر دیا گیا اور یہ رافضی ہے'۔

(دیوان الضعفاء والمتر وکین (عربی)، صفحہ 419)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'یہ اپنے باپ اور ابو مخنف سے روایت کرتا ہے، امام احمدؒ کہتے ہیں میرا نہیں گمان کہ کسی نے اس کے حوالے سے حدیث روایت کی ہوگی (یعنی اس کی حدیث کو کسی نے قبول نہیں کیا)، اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 176)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **ہشام بن محمد** 'متروک الحدیث' اور رافضی ہے، اس لئے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔



## دوسری علت:

اس سند کا دوسرا راوی 'ابو مخنف لوط بن یحییٰ' بھی متروک الحدیث اور رافضی ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ ہلاکت کا شکار ہونے والا شخص ہے اس پر اعتماد نہیں کیا جائے گا، ابو حاتمؒ اور دیگر حضرات نے اسے متروک قرار دیا ہے، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے اور کوئی چیز نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں یہ شیعہ ہے اور جلنے والا شخص ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 484)

امام ذہبیؒ دیوان الضعفاء میں اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'الوط بن یحییٰ ابو مخنف متروک ہے'۔

(دیوان الضعفاء والمتروکین (عربی)، صفحہ 333)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

امام یحییٰؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں اور ایک بار کہا کہ یہ کوئی شے نہیں ہے، اور امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 28)

امام ابو حاتمؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

ابو مخنف متروک الحدیث ہے۔

(کتاب الجرح والتعدیل (عربی)، جلد 7، صفحہ 182)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو مخنف لو ط بن یحییٰؒ بھی متروک الحدیث ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

یہ روایت دیگر کتب میں بھی موجود ہے لیکن تمام اسناد کا دار و مدار ابو مخنفؒ پر ہی ہے جو کہ متروک الحدیث و رافضی ہے، اس لئے کسی دوسری کتاب سے بھی اس کو بطور دلیل پیش نہیں کیا جاسکتا۔

تیسری علت:

اس کی سند کا تیسرا راوی مجالد بن سعیدؒ ہے اور اس کا ترجمہ گزر چکا ہے کہ اس کی روایت سے

استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

(دیکھیں: باب معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا، پہلی سند کا تعاقب)

چوتھی علت:

اس سند کا راوی 'فضیل بن خدیج' مجہول الحال ہے۔

عبدالرحمن بن ابی حاتم<sup>2</sup> اس کے ترجمہ میں کہتے ہیں!

'فضیل بن خدیج ابو مخنف وغیرہ سے روایت کرتا ہے میرے والد (امام ابو حاتم الرازی) کہتے ہیں یہ مجہول ہے اور متروک الحدیث راویوں سے روایت کرتا ہے'۔

(کتاب الجرح والتعديل (عربی)، جلد 7، صفحہ 72)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ 'فضیل بن خدیج' مجہول ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

پانچویں علت:

اس روایت کا مرکزی راوی بھی مجہول ہے 'حسین بن عقبہ' کہتے ہیں کہ بعض راویوں نے مجھے روایت

بیان کی (الحسین بن عقبہ المرادی، قال حدثني بعض هذا الحديث) بعض راوی کون ہیں؟ ان کی

عدالت ثابت ہے یا نہیں؟ ثقہ ہیں یا کذاب؟ یہ سب معلوم کیے بغیر اس روایت سے استدلال جائز نہیں۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اس کے راوی متروک الحدیث و مجہول ہیں اس لئے اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ پر (معاذ اللہ) لعنت کرواتے تھے حرام ہے۔



**چوتھی روایت:**

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی چوتھی روایت بھی طبری کی اسی گزشتہ روایت سے اگلی روایت ہے جو کہ کچھ یوں ہے!

**سند:**

'قال ابو مخنف، قال الصقعب بن زهير، سمعت الشعبي يقول'

**متن:**

شعبی کہتے ہیں کہ حضرت مغیرہ رضی اللہ عنہ سات سال اور چند ماہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوفہ کے گورنر رہے، اور وہ بہت نیک سیرت اور امن و عافیت کے خواہشمند تھے، مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنا اور ان کی مذمت کرنا انہوں نے کبھی ترک نہیں کیا۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 254)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں بھی 'ابو مخنف لوط بن یحییٰ' ہے جس کا ترجمہ گزر چکا ہے کہ یہ رافضی اور متروک الحدیث راوی ہے، جس وجہ سے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں، اس لئے یہ روایت بھی موضوع ہے اور اس سے استدلال جائز نہیں۔



### پانچویں روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی پانچویں روایت جو کہ دو اسناد سے مروی ہے کچھ یوں ہے!

پہلی سند:

'حدثنا محمد بن حسين ابو حصين القاضى قال، نا عون بن سلام قال، نا عيسى بن عبدالرحمن السلمى،

عن السدى، عن ابى عبدالله الجدلى'

متن:

ابو عبدالله الجدلى کہتا ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کیا رسول اللہ ﷺ کو منبروں پر بُرا بھلا کہا جا رہا ہے؟ تو میں نے کہا سبحان اللہ! نبی ﷺ کو کہاں پر بُرا بھلا کہا جا رہا ہے؟ تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان سے محبت کرنے والوں کو بُرا بھلا نہیں کہا جا رہا؟ اور میں گواہی دیتی ہوں کہ رسول اللہ ﷺ ان سے محبت کرتے تھے۔

(معجم الاوسط للطبرانی (عربی)، جلد 6، روایت 5832)

اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'اسماعیل بن عبدالرحمن السدی' صدوق ہے البتہ را فضی شیعہ ہے، جیسا کہ امام

ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

احسین بن واقد کہتے ہیں میں نے سدی سے احادیث کا سماع کیا اور اس کے پاس سے اس وقت تک نہیں اٹھا جب تک میں نے اسے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو برا کہتے ہوئے نہیں سنا پھر میں دوبارہ اس کے پاس نہیں گیا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 322)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'چوتھے طبقہ کا صدوق حدیث میں وہم کر جانے والا راوی ہے، اس پر شیعہ ہونے کا طعن کیا گیا ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 77)

اور صدوق شیعہ رافضی کی وہ روایت جو اس کے مذہب کو تقویت دے قبول نہیں کی جاتی۔

**دوسری علت:**

اس روایت کا راوی 'ابو عبد اللہ الجدلی' بھی رافضی ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ شیعہ ہے اور بغض رکھنے والا شخص ہے، جو زجانی کہتے ہیں یہ مختار کے جھنڈے کا نگران ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 368)

امام ابن سعدؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'ابو عبد اللہ الجردلی شدید التشیع (یعنی کٹر رافضی شیعہ) ہے'۔

(طبقات ابن سعد (اردو)، جلد 3، حصہ 6، صفحہ 151)

امام ابن قتیبہؒ بھی اپنی کتاب میں غالی رافضیوں کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں!

'ان میں مختار، اور ابو عبد اللہ الجردلی، اور زرارة بن اعین، اور جابر الجعفی شامل ہیں'۔

(المعارف لابن ابن قتیبہ (عربی)، صفحہ 624)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو عبد اللہ الجردلی رافضی شیعہ ہے، اور اصول اہلسنت پر صدوق

رافضی شیعہ راوی کی وہ روایت جو اس کے مذہب و بدعت کو تقویت دے اس کو قبول نہیں کیا جاتا۔

جیسا کہ امام ابن حجرؒ یہ اصول بیان فرماتے ہیں کہ!

'رافضی غالی راوی کی نہ ہی روایت قبول کی جاتی ہے اور نہ ہی اس کی کرامت'۔



(تہذیب التہذیب (عربی)، جلد 1، صفحہ 89)

اس لئے یہ روایت باطل ہے اور اس کو دلیل بنانا جائز نہیں۔

**دوسری سند:**

'اخبونا احمد بن کامل القاضي، حدثنا محمد بن سعد العوفي، حدثنا يحيى بن ابي بكير، حدثنا اسرائيل، عن

ابي اسحاق، عن ابي عبدالله الجدلي'

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 4، روایت 4615)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں بھی دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'ابو اسحاق السبعی' تیسرے طبقے کا مدلس ہے اور 'عن' سے روایت کر رہا ہے'

ابی اسحاق عن ابي عبدالله الجدلي، اور درجہ سوم کے مدلسین کی 'معنن' مطلقاً رد ہیں جب تک سماع کی تصریح نہ کریں۔

امام ابن حجرؒ اس کو مدلسین کے تیسرے طبقے میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

عمر بن عبد اللہ السبعی الکوفی تدلیس کرنے میں مشہور ہے!۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 42)

اور تیسرے طبقہ کے مدلسین کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ وہ مدلسین ہیں جن کی (معن) حدیث سے آئمہ نے احتجاج نہیں کیا، جب تک سماع کی تصریح نہ کریں ان کی (معن) احادیث مطلقاً رد کی جاتی ہیں!۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 13)

اس لئے یہ روایت **ابو اسحاق** کی تدلیس کی وجہ سے ضعیف ہے اور اس سے استدلال درست نہیں۔

**دوسری علت:**

اس روایت کی سند میں بھی **ابو عبد اللہ الجردی** ہے جو کہ رافضی ہے اور اس کے حالات ہم بیان کر چکے ہیں، کہ یہ رافضی ہے اور اس کی ہر وہ روایت جو اس کے مذہب و بدعت کو تقویت دے وہ قبول نہیں کی جائے گی، اس لئے یہ روایت بھی باطل ہے۔



## چھٹی روایت:

اس اعتراض پر روافض کی طرف سے پیش کی جانے والی چھٹی روایت 'صحیح مسلم' کی ایک روایت ہے جس کو روافض اپنی نادانی کی بناء پر اس اعتراض کو ثابت کرنے کے لئے پیش کرتے ہیں۔

## متن:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو (کسی جگہ کا) امیر بنایا، پھر اُن سے پوچھا آپ کو ابو تراب (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ) کو بُرا کہنے سے کیا چیز روکتی ہے؟ تو انہوں نے کہا جب تک مجھے تین باتیں یاد ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے ان کے بارے میں کہی تھیں میں ہر گز انہیں بُرا نہیں کہوں گا، (پھر انہوں نے وہ تینوں باتیں بیان فرمائیں)۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 4، حدیث 6220)

## اعتراض کی حقیقت:

اس روایت کو بنیاد بنا کر روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ

عنه کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہنے کا حکم دیا، جبکہ اس روایت میں کہیں پر بھی حکم دینے کا ذکر موجود نہیں ہے۔

بعض روافض اس کے عربی متن سے 'امر معاویہ بن ابی سفیان سعدا' کے جملہ کو بنیاد بنا کر کہتے ہیں کہ اس کا ترجمہ ہے کہ 'حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا، جبکہ یہ ترجمہ کرنا بالکل غلط ہے، دیگر احادیث سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس جملہ کا محاورہ تادرس است ترجمہ یہی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو امیر بنایا۔ جیسا کہ مختلف احادیث میں ہے۔

'بعث النبی ﷺ بعثا و امر علیہم اسامۃ بن زید'

نبی ﷺ نے ایک فوج روانہ فرمائی اور اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کو ان کا امیر بنایا۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 3، روایت 3730)

'وکان رسول اللہ ﷺ ہو صالح اهل البحرين، و امر علیہم العلاء بن الحضرمی'

نبی ﷺ نے بحرین والوں سے صلح کی تو ان پر علاء بن حضرمی رضی اللہ عنہ کو امیر بنایا۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 4، روایت 4015)

'ان رسول اللہ ﷺ بعث جیشا، و **امر** علیہم رجلا'

رسول اللہ ﷺ نے ایک لشکر روانہ فرمایا اور ایک شخص کو ان کا امیر بنایا۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 4، حدیث 4765)

ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس روایت کا درست ترجمہ یہی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو (کسی جگہ کا) امیر بنایا۔

اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے کا حکم دیا ہوتا تو روایت میں الفاظ کچھ

یوں ہوتے 'امر معاویہ سعد تسب ابا التراب'۔

اگر **امر** کا ترجمہ یہ کیا جائے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا تو پورا

ترجمہ ہی غلط ہو جائے گا۔

جو کے کچھ یوں بنے گا!

'حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ آپ کو ابو تراب رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے سے

کیا چیز روکتی ہے؟'

اب یہ پورا جملہ ہی غلط ہے کہ حکم بھی دیا جا رہا ہے اور سوال بھی کیا جا رہا ہے، کیونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سوال کیا ہے 'ما معنک ان تسب ابا التراب؟'۔

اگر اس میں لفظ 'امر' کا ترجمہ 'حکم' ہی کرنا ہو تو اس کا ترجمہ یوں بنے گا کہ !

'امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیتے ہوئے پوچھا کہ آپ کو ابو تراب کو بُرا کہنے سے کیا چیز روکتی ہے؟'۔

یعنی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دے رہے ہیں کہ میرے اس سوال کا جواب دیں۔

اور محاورہ تاجود درست ترجمہ ہے جو ہم نے دلائل کے ساتھ ثابت کیا وہ یہی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو کسی جگہ کا امیر بنایا اور پھر ان سے سوال پوچھا۔

**حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا یہ سوال کرنے کا مقصد:**

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اگر یہ سوال حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہلوانے کے لئے نہیں کیا تو

اس کا مقصد کیا تھا؟

اس بات پر محدثین سے مختلف آراء منقول ہیں جو کہ آپ ملاحظہ فرمائیں گے، جبکہ کسی نے بھی اس سے یہ استدلال نہیں کیا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہلوانا چاہتے تھے، بلکہ سبھی نے یہی کہا ہے کہ اس روایت میں اس بات کی صراحت نہیں ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے کا حکم دیا ہو۔

**حضرت امیر معاویہ اپنے ساتھیوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ادب سکھانا چاہتے تھے:**

بعض شارحین کا کہنا ہے کہ اس سوال سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے ساتھیوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بتانا چاہتے تھے کیونکہ وہ جانتے تھے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بیان کریں گے، اور اس سے ان کے ساتھیوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت معلوم ہوگی۔ جیسا کہ امام عون الدین یحییٰ بن محمد الشیبانی المتوفی 560 ہجری فرماتے ہیں کہ!

یہ روایت اس بات پر دلیل ہے کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل بیان کیے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کا انکار نہیں کیا، یہ بات بعید نہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس (سوال) سے اپنے گھروالوں یا ساتھیوں کو حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں

کی گئی باتوں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ادب سکھانا چاہتے ہوں، یہ بات مروی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تعریف کیا کرتے تھے، اور کہا کرتے تھے رسول اللہ ﷺ نے انہیں علم کے ذریعے خوب روشن فرمایا ہے، ان دونوں کے درمیان جب جنگ کی کیفیت تھی وہ تب بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فتویٰ لیا کرتے تھے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت کے منکر نہیں تھے۔

(الافصاح عن معانی الصحاح (عربی)، جلد 1، صفحہ 348)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام عون الدین الشیبانیؒ کے نزدیک بھی اس سوال کا مقصد لوگوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے آشنا کروانا تھا کہ حضرت سعد رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی زبان مبارک سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت میں کیا کچھ سنا ہے، نہ کہ ان کو بُرا بھلا کہنے کا حکم دینا مقصود تھا۔

**حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے والوں پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان واضح کرنا چاہتے تھے:**

بعض شارحین کہتے ہیں کہ اس سوال کا مقصد ان لوگوں کو حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی زبان سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت سے آشنا کروانا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے تھے۔

جیسا کہ قاضی عیاض مالکیؒ نے اس حدیث کی شرح میں فرمایا ہے کہ!



اس روایت میں اس بات کی صراحت نہیں ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے کا حکم دیا، بلکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو ایسی قوم کے مابین دیکھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے تھے، اور ان کو روکنا ممکن نہ تھا، اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ سے یہ سوال پوچھا کہ آپ کو ابو تراب کو بُرا کہنے سے کیا چیز روکتی ہے؟ تاکہ وہ وہی بات بیان کریں جو انہوں نے نبی ﷺ سے سنی ہو، اور ایک صحابی کی زبان سے ہی اُن لوگوں پر حجت تمام ہو جائے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے تھے!۔

(اکمال المعلم بفوائد مسلم (عربی)، جلد 7، صفحہ 415)

قاضی عیاض مالکیؒ کی اس شرح کو اصح قرار دیتے ہوئے امام خلفہ وشتانی ابی المالکیؒ اور امام سنوسیؒ الحسینیؒ فرماتے ہیں!

حضرت سعد رضی اللہ عنہ کے قول کی اصح تاویل یہی ہے جو قاضی عیاض مالکیؒ نے ذکر کی ہے، (پھر فرماتے ہیں) اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت و بلند مرتبہ کے معترف تھے!۔

(مکمل اکمال الاکمال (عربی)، جلد 6، صفحہ 224)

علامہ عبدالعزیز بن احمد بن حامد (المتوفی 1239ھ) بھی اس روایت کے بارے میں یہی کہتے ہیں!

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بعض لوگوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے ہوئے سنا، تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت سعد رضی اللہ عنہ کی زبان سے اُن کی فضیلت بیان کروا کر ان لوگوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے سے روکنا چاہتے تھے!۔

(الناہیۃ عن طعن امیر المؤمنین معاویہ (عربی)، صفحہ 72)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ شارحین کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس سوال کا مقصد حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے کا حکم دینا نہیں تھا بلکہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی زبان سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بیان کروا کر اُن لوگوں کو روکنا اور ان پر حجت قائم کرنا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہتے تھے۔

اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہیں جائز نہیں، اور نہ ہی اس روایت میں کوئی ایسی بات ہے کہ جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ انہوں نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے کا حکم دیا ہو، اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت سعد رضی اللہ عنہ کو واقعی حکم دیا ہوتا تو حضرت سعد رضی اللہ عنہ غصہ کرتے اور سختی سے جواب دیتے لیکن حضرت سعد رضی اللہ عنہ کا ایسا نہ کرنا بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایسا کہنے کا حکم نہیں دیا محض کسی حکمت کی بناء پر ایک سوال پوچھا جو کہ ہم بیان کر چکے۔



### ساتویں روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی ساتویں روایت کچھ یوں ہے۔

سند:

'حدثني محمد بن اسماعيل الواسطي، عن الفرات العجلي، عن ابيه، عن قتاده'

متن:

قتادہ کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مدینہ میں خطاب کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر بُرے الفاظ سے کیا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت اور ان کے قاتلین کو پناہ دینے کا ذمہ دار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ٹھہرا دیا، اور حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ منبر کے نیچے بیٹھے ہوئے تھے۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 121)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'الفرات العجلی' اور اس کا 'باپ' دونوں مجہول ہیں ان کا ترجمہ کسی کتاب میں موجود نہیں کہ یہ کون ہیں، آیا ثقہ ہیں یا نہیں۔

ان کی عدالت ثابت کیے بغیر ان کی روایت سے کسی صورت استدلال جائز نہیں، اس لئے یہ روایت بھی محض باطل ہے، اور اس کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں تنقیص کرنا جائز نہیں۔



## آٹھویں روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی آٹھویں روایت دو اسناد سے مروی ہے۔

## پہلی سند:

'المدائنی، عن غسان بن عبد الحمید، عن ایہ'

## متن:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت شداد بن اوس رضی اللہ عنہ کو کہا کہ کھڑے ہو کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ذکر کرو اور ان پر تنقید کرو۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 105)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'غسان بن عبد الحمید' مجہول ہے۔

امام ذہبیؒ اس راوی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ مجہول ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 392)

اور امام ابن ابی حاتمؒ بھی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ!

'غسان بن عبد الحمید بن عبید بن سیار القرشی مجہول ہے'۔

(کتاب الجرح والتعديل (عربی)، جلد 7، صفحہ 51)

اس راوی کو امام ابن حبان<sup>2</sup> نے 'الثقات' میں شامل کیا ہے، لیکن ہم یہ پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ امام ابن حبان<sup>2</sup> راویوں کی توثیق میں متساہل ہیں، ان کا کسی مجہول راوی کو ثقہ کہنا راوی کی ثقاہت ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں۔

دوسری علت:

غسان کے باپ 'عبد الحمید بن عبید بن سیار القرشی' بھی مجہول ہے، اس کا ترجمہ کسی کتاب میں موجود نہیں، یہ بھی اپنے بیٹے کی طرح مجہول ہے اس لئے اس کی روایت بھی قابل قبول نہیں۔

اس سب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں باپ بیٹا مجہول ہیں اور ان کی روایت سے استدلال جائز نہیں، اس لئے یہ روایت بھی باطل ہے۔

دوسری سند:

'بلغنی عن حفص بن عمر الرازی، عن الحسن بن عمارۃ، عن منہال بن عمرو قال'

(عیون الاخبار (عربی)، جلد 1، صفحہ 92)

اس روایت کا راوی 'حسن بن عمارہ' کذاب و متروک الحدیث راوی ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام ابو داؤد' امام شعبہؒ کا قول نقل کرتے ہیں کہ حسن بن عمارہ جھوٹ بولتا تھا، امام احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، ابن مدینیؒ کہتے ہیں یہ شخص حدیث ایجاد کرتا ہے، امام ابو حاتمؒ، امام مسلمؒ، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، شعبہؒ نے کہا جو سب سے زیادہ جھوٹے شخص کو دیکھنا چاہیے وہ حسن بن عمارہ کو دیکھ لے لوگوں نے شعبہؒ کا یہ قول قبول کر لیا اور حسن بن عمارہ کو ترک کر دیا، امام احمدؒ کہتے ہیں وکیع جب حسن بن عمارہ کی کسی روایت پر مطلع ہوتے تو کہتے اسے پرے کر دو اسے پرے کر دو!۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 2، صفحہ 313 تا 315)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں خود فرماتے ہیں کہ!

'حسن بن عمارہ ہمارے نزدیک متروک ہے!۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 1، صفحہ 244)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

احسن بن عمارہ بجلی ساتویں طبقہ کا متروک راوی ہے!۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 180)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'شعبہ' کہتے ہیں یہ کذاب ہے احادیث وضع کرتا تھا، یحییٰ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، اور امام احمدؒ، امام رازیؒ، امام نسائیؒ، امام مسلمؒ، امام یعقوب بن شیبہؒ اور علی بن جنید اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، زکریا ساجی کہتے ہیں اس بات پر اجماع ہے کہ حسن بن عمارہ کی حدیث کو ترک کیا جائے!۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 1، صفحہ 207)

امام نسائیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

احسن بن عمارہ کو فی متروک الحدیث ہے!۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین للنسائی (عربی)، صفحہ 87)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **احسن بن عمارہ** کذاب و متروک راوی ہے اور اس کی کسی



روایت سے استدلال جائز نہیں، اس لئے یہ روایت بھی موضوع ہے۔



## نوویں روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی نوویں روایت کچھ یوں ہے۔

## متن:

حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں آل مروان میں سے ایک شخص مدینہ کا عامل بنایا گیا (استعمل علی المدینہ رجل من آل مروان)، اس نے مجھے بلایا اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہو، حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا، تو اُس نے کہا اگر تم انکار کرتے ہو تو یوں کہو ابو تراب پر اللہ کی لعنت ہو، تو حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے کہا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابو تراب سے بڑھ کر کوئی نام محبوب نہیں تھا، جب ان کو ابو تراب کے نام سے بلایا جاتا تو بہت خوش ہوتے تھے تو اس (امیر) نے حضرت سہل رضی اللہ عنہ سے کہا آپ ہمیں یہ قصہ سنائیں کہ انہیں ابو تراب کا نام کیسے ملا؟ (تو پھر حضرت سہل رضی اللہ عنہ نے اس کو پورا واقعہ سنایا)۔

## روافض کے اعتراض کی حقیقت:

اس روایت کو دلیل بنا کر جاہل روافض یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر یہ لعنت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کر وارہے تھے، جبکہ اس روایت سے کہیں بھی یہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ اس روایت میں آل مروان کے کسی شخص کا ذکر کیا ہے کہ جب وہ مدینہ کا امیر بنا تو اس نے حضرت سہل بن سعد رضی اللہ عنہ کو بلایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنے کا حکم دیا، یعنی یہ واقعہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد کا ہے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات 60 ہجری میں ہوئی۔

مروان بن حکم 65 ہجری میں فوت ہوا، اور اسی کی اولاد میں سے یہ شخص مدینہ کا امیر بنا۔

یعنی جس وقت مروان کی اولاد میں سے کوئی امیر بنا اس وقت حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس دنیا سے پردہ فرما چکے تھے۔

اس لئے اس روایت کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی تنقیص میں بیان کرنا اور یہ کہنا کہ یہ حکم حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے دیا تھا محض بغض و تعصب ہے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر بہتان ہے۔



## دسویں روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی دسویں روایت کچھ یوں ہے۔

سند:

'انبانا ابو الین زید بن الحسن الکندی قال، اخبرنا ابو القاسم هبة الله بن احمد بن عمر قال، حدثنا ابو القاسم علی بن احمد بن محمد بن البسری قال، اخبرنا ابو الحسن محمد بن جعفر التمیمی قال، اخبرنا **ابوبکر بن ابی دارم** قال، حدثنا **اسحاق بن یحییٰ بن محمد بن بشر بن سلیم الدهقان** قال، حدثنا **ابو محمد القاسم بن الخلیفة** قال، اخبرنا ابن عمرو، عن **یحییٰ بن یعلیٰ**، عن **محمد بن عبدالله بن ابی رافع**، عن عون بن عبدالله بن ابی رافع، عن ابيه عبید الله'

متن:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہہ رہے تھے تو حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا اپنی زبان کو لوگوں کے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہنے سے روکو تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں ایسا نہیں کر سکتا، تو حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ نے فرمایا میں ایسی زمین پر

نہیں رہ سکتا جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہا جا رہا ہو، پھر وہ سمندر کے کنارے جا کر رہنے لگے۔

(بغیۃ الطلب فی تاریخ الحلب (عربی)، جلد 7، صفحہ 3032، 3033)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں پانچ علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'اسحاق بن یحییٰ بن محمد بن بشر بن سلیم الدھقان' مجہول ہے، اس کا ترجمہ ہمیں اسماء و رجال کی کسی کتاب میں نہیں ملا۔

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'ابو محمد القاسم بن خلیفہ' بھی مجہول ہے، اس کا ترجمہ بھی اسماء و رجال کی کتب میں موجود نہیں۔

### تیسری علت:

اس روایت کا راوی 'یحییٰ بن یعلیٰ قطوانی' ضعیف اور مضطرب الحدیث ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ

فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

امام بخاریؒ کہتے ہیں یہ مضطرب الحدیث ہے، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، (اور پھر امام ذہبیؒ اس کی نقل کردہ منکر روایت کو بیان کرتے ہیں)۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 224)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی بھی ضعیف ہے اور اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

چوتھی علت:

اس روایت کا راوی **محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع** منکر الحدیث ہے، کتاب کے اندر سند میں **محمد بن عبید اللہ** کی بجائے **محمد بن عبد اللہ** لکھا گیا ہے جو کہ کاتب کی غلطی ہے، کیونکہ یہ اپنے بھائی سے روایت کر رہا ہے اور اس کا بھائی اپنے والد سے اور وہاں والد کا نام **عبید اللہ** ہی لکھا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ کاتب سے غلطی ہوئی ہے، دیکھیں (محمد بن **عبد اللہ** بن ابی رافع، عن عون بن **عبد اللہ** بن ابی رافع، عن **ابیہ** عبید اللہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی **محمد بن عبید اللہ بن ابو**

رافع اہی ہے، محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

احمد ثین نے اسے ضعیف قرار دیا ہے امام بخاریؒ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں اس کی نقل کردہ احادیث کوئی چیز نہیں ہیں، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ انتہائی منکر الحدیث ہے اور اس کی حدیث رخصت ہو گئی تھی!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 257)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی ضعیف اور منکر الحدیث ہے اسکی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

پانچویں علت:

اس روایت کا راوی ابو بکر بن ابی دارم جو کہ احمد بن محمد بن سری بن یحییٰؒ ہے یہ کذاب رافضی ہے حدیثیں گھڑتا تھا، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معاذ اللہ فرعون کہتا تھا، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

اس کی کنیت ابو بکر ہے یہ رافضی اور کذاب ہے، امام حاکم کہتے ہیں یہ رافضی اور غیر ثقہ ہے، محمد بن احمد کو فی کہتے ہیں یہ پہلے ٹھیک تھا لیکن پھر اس نے ایسی روایات بیان کرنا شروع کر دیں جن میں صحابہ پر تنقید کی گئی تھی، ایک شخص اس (ابن ابی دارم) کے پاس آیا اور کہا، اللہ کے فرمان 'فرعون آیا' سے مراد حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہیں اور اس سے پہلے والے سے مراد حضرت ابو بکر ہیں رضی اللہ عنہ، اور 'الموتفکات' سے مراد حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا ہیں تو اس (ابن ابی دارم) نے اس شخص کی موافقت کی۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 205)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے جھوٹ کا پلندہ ہے اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں اور اس سے استدلال کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں بے ادبی کرنا حرام ہے۔



**گیارہویں روایت:**

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی گیارہویں اور آخری روایت دو اسناد سے مروی ہے۔

'حدثنا محمد بن موسى الشامي، حدثنا يزيد بن مهران الخباز، ثنا ابوبكر بن عياش، عن الاجلح، عن حبيب بن ابي ثابت، عن عبدالرحمن بن البيلماني قال'

### متن:

عبدالرحمن بن بيلماني کہتا ہے ہم حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس تھے ایک شخص کھڑا ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہنے لگا تو حضرت سعید بن زید رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور کہا، اے معاویہ کیا تم دیکھ نہیں رہے کہ تمہارے پاس حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہا جا رہا ہے اور تم اسے کچھ نہیں کہہ رہے میں نے رسول اللہ ﷺ کو کہتے ہوئے سنا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا علی رضی اللہ عنہ کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔

(کتاب السنہ ابن ابی عاصم (عربی)، روایت 1350)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں دو علتیں ہیں۔



## پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'یزید بن مہران الخباز' ضعیف ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام ابو داؤدؒ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 250)

امام ذہبیؒ نے اس کو 'المغنی فی الضعفاء' میں بھی شامل کیا کہتے ہیں!

'یزید بن مہران الخباز کو فی اس کو ابو داؤدؒ نے ضعیف کہا ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 426)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے۔

## دوسری علت:

اس روایت کا مرکزی راوی 'عبدالرحمن بن یلمانی' ضعیف ہے اور اس کی روایت سے حجت قائم

نہیں کی جاسکتی، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ابو حاتمؒ نے اسے لین قرار دیا ہے، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، (پھر امام ذہبیؒ کہتے ہیں) اس کے ذریعہ حجت قائم نہیں ہو سکتی۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 250)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'تیسرے طبقہ کا ضعیف راوی ہے۔'

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 514)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی بھی ضعیف ہے اور اس کی روایت سے استدلال نہیں کیا جا سکتا اس لئے یہ روایت بھی باطل ہے۔

**دوسری سند:**

'نا عبد السلام بن صالح قال، نا ابن عیینہ، عن ابن ابی نجیح، عن ایہ'

**متن:**

ابو نوح کہتے ہیں ربیعہ جرش، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس کھڑا ہوا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہنے لگا حضرت سعد رضی اللہ عنہ کھڑے ہوئے اور کہا، یہ شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بُرا کہہ رہا ہے اور تم (معاویہ رضی اللہ عنہ) خاموش ہو میں نے رسول ﷺ کو فرماتے سنا تھا کہ علی رضی اللہ عنہ کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون علیہ السلام کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔

(التاریخ الکبیر ابن ابی خیشمہ (عربی)، روایت 2819)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'عبدالسلام بن صالح' یہ رافضی ہے، جھوٹ بولتا تھا اور احادیث ایجاد کرتا تھا، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ انتہا پسند شیعہ تھا، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں میرے نزدیک یہ ثقہ نہیں ہے، امام ابو زرہؒ نے اس کی احادیث کو پَرے کر دیا تھا، عقیلی کہتے ہیں یہ رافضی اور خبیث ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں اس پر (جھوٹ بولنے کی) تہمت عائد کی گئی ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے، امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ رافضی اور خبیث ہے اس پر احادیث ایجاد کرنے کا الزام ہے۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 316)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں 'دیوان الضعفاء' میں فرماتے ہیں!

'عبد السلام بن صالحؒ پر ایک سے زیادہ لوگوں نے جھوٹ بولنے کا الزام لگایا ہے، ابو زرہؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں یہ مہتمم ہے، اور دیگر نے کہا ہے یہ رافضی ہے!۔

(دیوان الضعفاء والمتر وکین (عربی)، صفحہ 249)

امام ابن جوزیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے نزدیک بھی ضعیف ہے، لکھتے ہیں!

'ابو حاتمؒ کہتے ہیں میرے نزدیک یہ سچا نہیں ہے، ابو زرہؒ نے اس کی احادیث کو پھینک دیا، ابن عدیؒ کہتے ہیں یہ مہتمم ہے، عقیلیؒ کہتے ہیں یہ خبیث رافضی ہے!۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 2، صفحہ 106)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **عبد السلام بن صالحؒ** رافضی ہے اور اس پر جھوٹ بولنے اور احادیث ایجاد کرنے کی جرح کی گئی ہے جس وجہ سے اس کی روایت قابل استدلال نہیں اور اس کی روایت سے استدلال کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں کوئی نازیبا جملہ کہنا حرام

ہے۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا یا کروانا ثابت نہیں اور اس سلسلہ میں کوئی ایک روایت بھی صحیح سند کے ساتھ موجود نہیں جس میں صراحت ہو کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کی ہو یا کروائی ہو یا کرنے کا حکم دیا ہو، اور اس بارے میں جتنی روایات ہیں سب سخت ضعیف، باطل و موضوع ہیں، جن سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے فحش الفاظ استعمال کرنا

بعض روافض اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں خطبہ دیتے ہوئے فحش الفاظ کا استعمال کیا، اور اس اعتراض دلیل دیتے ہوئے یہ روایت پیش کرتے ہیں۔

سند:

'ہوذه عن عوف، عن محمد'

متن:

محمد بن سیرین کہتے ہیں صلح کا معاہدہ کرنے کے لئے جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کوفہ آئے تو لوگ ان کے پاس جمع ہو گئے، تو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا، حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ ﷺ کی قربت کی وجہ سے لوگوں میں بہت عزت حاصل ہے، اور وہ جوان ہیں مگر کمزور ہیں، تو ان سے کہیں کہ وہ خطبہ دیں وہ کمزور ہونے کی وجہ سے تھک جائیں گے

اور لوگوں کی نظروں میں گر جائیں گے، تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے انکار کر دیا مگر ان کے اصرار کی وجہ سے اجازت دے دی، پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ منبر پر تشریف لے گئے اور اللہ کی حمد و ثناء بیان کر کے فرمایا، آپ لوگ ہر طرف نظر دوڑائیں تو آپ لوگوں کو میرے اور میرے بھائی (حضرت حسین رضی اللہ عنہ) کے علاوہ کوئی ایسا شخص نہیں ملے گا جس کے نانابہی ہوں، میں نے لوگوں کو خون بہانے سے بچانے کے لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی ہے، اور پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے سورۃ الانبیاء آیت 111 پڑھی کہ 'اور میں کیا جانوں شاید یہ تمہاری آزمائش ہو اور ایک وقت تک تم کو فائدہ پہنچانا' اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے ہاتھ سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کیا، تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ غضب ناک ہو گئے اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیا جس میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے فحش الفاظ کا استعمال کیا، پھر منبر سے نیچے اتر آئے، اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے پوچھا 'شاید یہ تمہاری آزمائش ہو' سے آپ کا کیا مطلب تھا؟ تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا جو مطلب اللہ کا ہے۔'

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 3، صفحہ 271، 272)

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 13، صفحہ 275)

اس روایت کو دلیل بنا کر روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ

اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہا اور یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت اسی لئے کی تھی تاکہ لوگ قتل و غارت سے بچ جائیں، لیکن حضرت حسن رضی اللہ عنہ دل میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بُرا ہی سمجھتے تھے۔

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں تین علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عوف اعرابی' ثقہ تو ہے لیکن بدعتی رافضی ہے، جیسا کہ امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ایک قول کے مطابق اس میں تشیع پایا جاتا ہے، عبد اللہ بن مبارکؒ نے کہا، عوف کسی بدعت سے اس وقت تک راضی نہیں ہوتا جب تک اس کے اندر دو مزید بدعتیں نہ ہوں، یہ قدریہ فرقہ سے بھی تعلق رکھتا ہے اور شیعہ بھی ہے، داؤد بن ابی ہند نے قدریہ فرقہ سے تعلق رکھنے کی وجہ سے عوف کی پٹائی بھی کی، بندار نے لوگوں کے سامنے عوف کی نقل کردہ حدیث بیان کرتے ہوئے یہ کہا کہ! اللہ کی قسم عوف قدریہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا، رافضی شیطان تھا۔'



(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 360)

اور اہلسنت کے اصول حدیث کے مطابق ثقہ بدعتی رافضی راوی کی وہ روایت جو اس کے مذہب کو تقویت دے قابل قبول نہیں ہوتی، اس لئے اس روایت کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'ہوزہ بن خلیفہ' البتہ صدوق ہے، جیسا کہ امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ!

'ہوزہ بن خلیفہ صدوق ہے'۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 2، صفحہ 340)

اور امام ابن حجرؒ بھی اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'انہوین طبقہ کا صدوق راوی ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 265)

لیکن 'ہوزہ بن خلیفہ' سے کی گئی روایت ضعیف ہوتی ہے، اس کی عوف سے کی گئی روایت پر کلام کیا

گیا ہے۔

جیسا کہ امام ذہبیؒ نقل فرماتے ہیں کہ !

احمد بن زہیر کہتے ہیں یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں کہ ہوذہ کی عوف سے کی گئی روایت ضعیف ہے !

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 10، صفحہ 122)

امام بلخیؒ نے بھی امام یحییٰ بن معینؒ کا یہ قول نقل فرمایا، لکھتے ہیں !

ابن ابی خیشمہ کہتے ہیں یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا ہوذہ کی عوف سے کی گئی روایت ضعیف ہوتی ہے !

(قبول الاخبار و معرفة الرجال للبلخی (عربی)، جلد 2، صفحہ 114)

امام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا !

ہوذہ قابل تعریف نہیں ہے پوچھا گیا کیوں؟ تو یحییٰ نے کہا کیونکہ اس نے عوف سے ایسی روایات نقل کی ہیں جو کسی اور نے نقل نہیں کیں !

(معرفة الرجال یحییٰ بن معین (عربی)، جلد 1، صفحہ 73)

یعنی یہ عوف سے منفرد روایات بیان کرتا ہے، اور ہم یہ اصول بھی بیان کر چکے کہ جب ایک صدوق

راوی کسی روایت کو بیان کرنے میں منفرد ہو تو اس کی وہ روایت منکر ہوتی ہے۔

### تیسری علت:

اس سند میں **انقطاع** ہے، **محمد بن سیرین** کا 41 ہجری میں صلح کے وقت کوفہ میں موجود ہونا ثابت نہیں، کیونکہ محمد بن سیرین سنہ 33 ہجری میں بصرہ میں پیدا ہوئے، اور ان کا 8 سال کی عمر میں کوفہ آکر صلح کے وقت موجود ہونا ثابت نہیں۔

محمد بن سیرین، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دورِ خلافت میں اُن کی شہادت سے دو سال پہلے 33 ہجری میں پیدا ہوئے، جیسا کہ انس بن سیرین (محمد بن سیرین کے بھائی) کہتے ہیں!

'محمد بن سیرین جب پیدا ہوئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت میں دو سال باقی تھے'۔

(تاریخ مدینہ دمشق ابن عساکر (عربی)، جلد 9، صفحہ 316)

محمد بن سیرین کی ولادت کے بارے میں انس بن سیرین سے یہ قول بھی ملتا ہے کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت سے دو سال قبل پیدا ہوئے، لیکن امام ذہبیؒ نے اس قول کا تفصیلی رد کیا ہے اور کہا کہ اگر ایسا ہوتا تو محمد بن سیرین، (عمر میں) حسن بصری کے برابر ہوتے لیکن وہ ان سے بہت چھوٹے تھے، پھر امام ذہبیؒ نے دوسرے قول کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دو سال باقی رہتے تھے

تب پیدا ہوئے کو درست قرار دیا۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 4، صفحہ 607)

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت منکر، منقطع و باطل ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں، اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا کہ انہوں نے منبر پر کھڑے ہو کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو بُرا بھلا کہا اور حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اچھا نہیں سمجھتے تھے، کسی صورت جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا بدھ کے دن جمعہ پڑھانا

بعض روافض اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بدھ کے دن ہی جمعہ پڑھا دیا، اور اس اعتراض کو ثابت کرنے کے لئے دلیل 'مسعودی' کی کتاب 'مروج الذهب' سے دیتے ہیں۔ مسعودی نے 'بلاسنہ' ایک واقعہ نقل کیا ہے۔

**واقعہ کچھ یوں ہے کہ !**

صفین سے واپسی پر کوفہ کا ایک شخص اونٹ پر دمشق میں داخل ہوا، تو دمشق کا ایک آدمی اس سے کہنے لگا کہ یہ میری اونٹنی ہے، جو صفین میں مجھ سے چھین لی گئی تھی، ان دونوں کا واقعہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تک پہنچ گیا، دمشق آدمی نے پچاس آدمی بطور گواہ پیش کیے جنہوں نے گواہی دی کہ یہ اسی شخص کی اونٹنی ہے، تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کوفی کے خلاف فیصلہ دیا اور کہا کہ یہ اونٹنی دمشق آدمی کو دے دے، کوفی نے کہا اللہ آپ کو خوش رکھے یہ اونٹنی تو نہیں اونٹ ہے، حضرت امیر معاویہ نے کہا جو حکم دیا جا چکا ہے وہ نافذ ہو گیا ہے، اور لوگوں کے چلے جانے کے بعد آپ رضی اللہ عنہ نے خفیہ طور پر کوفی آدمی کو اپنے پاس بلایا اور اس سے اونٹ کی قیمت دریافت کی اور اس کو دو گنی قیمت

دی، اور اس کو کہا حضرت علی رضی اللہ عنہ تک یہ بات پہنچا دو، میں ایسے ایک لاکھ آدمیوں کے ساتھ اُن سے جنگ کر رہا ہوں جو اونٹ اور اونٹنی میں تمیز نہیں کرتے، اور ان کی اطاعت کا یہ عالم ہے کہ **میں** نے ان کو صفین کی طرف جاتے ہوئے بدھ کے دن جمعہ کی نماز پڑھا دی۔

(مروج الذهب للمسعودی (عربی)، جلد 3، صفحہ 33، 32)

### واقعہ کی حقیقت:

جیسا کہ ہم پہلے ہی بیان کر چکے ہیں کہ یہ واقعہ 'مسعودی' نے 'بلا سند' نقل کیا ہے یعنی اس کی کوئی سند موجود نہیں۔

اور مسعودی چوتھی صدی ہجری کا مؤرخ ہے تو اس نے تین سو سال پہلے کا واقعہ کہاں سے نقل کر لیا؟ اور ویسے بھی مسعودی شیعہ ہے، جیسا کہ ہم ثابت کر چکے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی شہادت پر خوش ہونا)

اس لئے یہ واقعہ محض جھوٹ ہے۔

کسی شیعہ کی کتاب سے ایک 'بلا سند' روایت سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ ایک جلیل القدر صحابی رسول ﷺ نے جمعہ کی نماز بدھ کے دن پڑھا دی یہ محض تعصب و جہالت ہے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانا

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلوایا تھا، اور اس اعتراض پر 4 روایات پیش کرتے ہیں جو کہ درج ذیل ہیں۔

### پہلی روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی پہلی روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'قال ہیشم بن عدی'

متن:

ہیشم بن عدی کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے (حضرت حسن رضی اللہ عنہ) کی بیوی سہیل بنت عمرو کو ایک ہزار دینار کے بدلے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دینے کا کہا، انہوں نے زہر اُس کے پاس بھیجا تو

اُس نے ایسا کر دیا (یعنی زہر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو دے دیا)۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 3، صفحہ 295)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی **ہیثم بن عدی** کذاب اور متروک الحدیث راوی ہے، اس لئے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

اس راوی کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ کمال کی خاطر حضرت حکم بن عمرو کو قید کرنا، تیسری سند کا تعاقب)



### دوسری روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی دوسری روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'قال، وانا محمد بن سعد، انا محمد بن عمر، نا عبدالله بن جعفر، عن عبدالله بن حسن قال'



عبداللہ بن حسن کہتے ہیں، حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بہت زیادہ عورتوں سے نکاح کیا، عورتیں ان کے پاس بہت کم عرصہ گزار پاتیں، سب عورتیں جن سے آپ شادی کرتے، وہ آپ سے محبت کرتیں، کہا جاتا ہے کہ ان کو زہر دیا گیا، لیکن وہ بچ گئے، پھر زہر دیا گیا، لیکن وہ بچ گئے، جب آخری دفعہ زہر دیا گیا تو وہ فوت ہو گئے، جب ان کی وفات کا وقت قریب تھا تو طبیب نے کہا ان کی انتڑیاں زہر نے کاٹ دی ہیں، حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کہا: اے ابو محمد! مجھے بتائیے کہ آپ کو زہر کس نے دیا ہے؟ آپ رضی اللہ عنہ نے پوچھا: کیوں اے بھائی؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے کہا اللہ کی قسم میں اسے آپ کو دفن کرنے سے پہلے قتل کر دوں گا، اس پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اے میرے بھائی یہ دنیا چند فانی راتوں پر مبنی ہے، اس شخص کو چھوڑ، میں اسے اللہ کے ہاں مل لوں گا، یہ کہہ کر انہوں نے اس کا نام بتانے سے انکار کر دیا، میں (عبداللہ بن حسن) نے بعض لوگوں سے سنا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے کسی خادم کو زہر دینے پر اکسایا تھا۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 13، صفحہ 284، 283)

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 3، صفحہ 274)

## اسناد کا تعاقب:

اس روایت کا راوی 'محمد بن عمر بن واقد' جو کہ 'واقدي' کے نام سے مشہور ہے، یہ کذاب اور متروک الحدیث راوی ہے، اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ فرماتے ہیں یہ کذاب ہے، یہ احادیث کو الٹ پلٹ دیتا تھا، یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ثقہ نہیں ہے اس کی حدیث کو تحریر نہیں کیا جائے گا، امام بخاریؒ اور امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے، امام ابو حاتمؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ حدیث ایجاد کرتا تھا، امام علی بن مدینیؒ کہتے ہیں واقدي حدیث ایجاد کرتا تھا، ابن راہویہ کہتے ہیں میرے نزدیک یہ ان افراد میں سے ہے جو حدیث ایجاد کرتے تھے'۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 6، صفحہ 283 تا 285)

امام ذہبیؒ اس پر آخری حکم بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں!

'امام بخاریؒ وغیرہ نے کہا ہے یہ متروک ہے'۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 2، صفحہ 205)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'نوویں طبقہ کا متروک راوی ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 120)

امام نسائیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'یہ متروک الحدیث ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین للنسائی (عربی)، صفحہ 217)

امام ابن جوزیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'امام احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں یہ کذاب ہے اور احادیث ایجاد کرتا تھا، امام بخاریؒ، امام رازیؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، اور امام رازیؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ احادیث وضع کرتا تھا'۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 78، 79)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ **واقدی** کذاب اور متروک الحدیث ہے اور یہ روایت موضوع ہے اس لئے اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔



## تیسری روایت:

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی تیسری روایت یوں ہے!

سند:

'حدثني أحمد بن عبيد الله قال، حدثني عيسى بن مهران قال، حدثنا يحيى بن أبي بكير قال، حدثنا شعبه، عن أبي بكر بن حفص قال'

متن:

ابو بکر بن حفص کہتے ہیں کہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ اور حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد کے دس سال گزرنے کے بعد فوت ہوئے، کہا جاتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ہی ان دونوں کو زہر دلوایا تھا۔

(مقاتل الطالبین لابن الفرج الاصفہانی (عربی)، صفحہ 81، 80)

اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں تین علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'احمد بن عبید اللہ' شیعہ ہے اور شیعہ کے اکابرین میں سے ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ شیعہ کے اکابرین میں سے ہے، یہ بات بھی بیان کی گئی ہے کہ یہ قدر یہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 180)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی شیعہ اکابرین میں سے ہے یعنی غالی شیعہ ہے۔

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'عیسیٰ بن مہران' یہ رافضی اور کذاب ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ رافضی اور انتہائی سخت جھوٹا ہے، ابن عدی کہتے ہیں اس نے موضوع احادیث بیان کی ہیں اور یہ رافض میں جلنے والا شخص ہے، امام ابو حاتم کہتے ہیں یہ کذاب ہے، خطیبؒ کہتے ہیں یہ رافضیوں کے

شیاطین اور ان کے مردود لوگوں میں سے ایک ہے، اس کی تصانیف میں سے ایک کتاب میرے پاس پہنچی جو صحابہ کرام پر طعن اور ان کی تکفیر کے بارے میں ہے، تو اُس میں موجود موضوع روایات کی وجہ سے میرے رونگٹے کھڑے ہو گئے اور میری ہڈیوں پر کپکپی طاری ہو گئی۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 381)

معلوم ہوا یہ راوی بھی کذاب اور رافضی ہے، اس کی روایت سے بھی استدلال جائز نہیں۔

تیسری علت:

اس کتاب کا مصنف **علی بن حسین ابوالفرج الاصفہانی** بھی شیعہ ہے، اور اس کو جھوٹا بھی کہا گیا ہے۔

امام ذہبی اُس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ الاغانی کتاب کا مصنف ہے اور شیعہ ہے، اس نے عجیب و غریب روایات نقل کی ہیں، اور ایسی روایات نقل کی ہیں جن کی صفت نہیں بیان کی جاسکتی، خطیب بغدادی نے اپنی سند سے شیخ ابو محمد حسن بن حسین کا قول نقل کیا کہ ابوالفرج سب سے بڑا جھوٹا تھا۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 168)

معلوم ہوا کہ ابوالفرج بھی شیعہ اور کذاب ہے اس لئے اس کی کتاب کی کسی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

ان تمام دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی موضوع ہے اور اس سے ہرگز استدلال جائز نہیں۔



**چوتھی روایت:**

اس اعتراض پر پیش کی جانے والی چوتھی روایت کچھ یوں ہے!

**سند:**

'حدثني احمد بن عبيد الله بن عمار قال، حدثنا عيسى بن مهران قال، حدثنا عبيد بن الصباح الخزاز

قال، حدثني جرير عن مغيرة قال'

**متن:**

مغيرة کہتے ہیں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جعدہ کی طرف پیغام بھیجا کہ اگر تم حضرت حسن رضی اللہ عنہ

کوزہر دے دو گی تو تم کو ایک لاکھ درہم دوں گا اور اپنے بیٹے یزید سے تمہاری شادی کر دوں گا، تو (جعده نے) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دے دیا، تو (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے) اس کو مال دے دیا لیکن یزید سے اس کی شادی نہیں کروائی۔

(مقاتل الطالیین لابی الفرج الاصفہانی (عربی)، صفحہ 80)

یہ روایت مؤرخ بلخی نے بھی اسی حوالے سے کتاب البداء والتاریخ (عربی)، جلد 2، صفحہ 238 پر نقل کی ہے۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس روایت میں چار علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'عبید بن الصباح' ضعیف ہے اور اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام ابو حاتمؒ نے اسے ضعیف قرار دیا ہے، (پھر اس کی نقل کردہ منکر روایات میں سے ایک کا ذکر



کیا)۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 5، صفحہ 56)

دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'احمد بن عبید اللہ بن عمار' یہ شیعہ ہے اور شیعہ کے اکابرین میں سے ہے، اس کا ترجمہ پچھلی روایت کے تعاقب میں گزر چکا ہے۔

تیسری علت:

اس روایت کا راوی 'عیسیٰ بن مہران' کذاب اور رافضی ہے اس کا ترجمہ بھی پچھلی روایت کے تعاقب میں گزر چکا ہے۔

چوتھی علت:

اس کتاب 'مقاتل الطالبین' کا مصنف 'علی بن حسین ابوالفرج الاصفہانی' بھی شیعہ اور کذاب ہے اس کا ترجمہ بھی سابقہ روایت کے تعاقب میں ملاحظہ فرمائیں۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی موضوع ہے اور اس سے استدلال درست نہیں، اور

اس بارے میں کوئی ایک روایت بھی صحیح سند سے ثابت نہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے دلوایا، اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کرنا ایک الزام سے زیادہ کچھ نہیں۔

اور اس اعتراض کا رد کرتے ہوئے امام ذہبیؒ فرماتے ہیں!

'میں (ذہبیؒ) کہتا ہوں یہ بات صحیح نہیں (کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوایا)، اور بات پر کون مطلع ہو سکا ہے؟ (کہ کس نے ان کو زہر دلوایا)۔'

(تاریخ الاسلام للذہبی (عربی)، جلد 4، صفحہ 40)

علامہ ابن کثیر بھی اس اعتراض کا رد کرتے ہوئے کہتے ہیں!

'میرے نزدیک تو یہ بات بھی صحیح نہیں کہ یزید نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوایا، اور اس کے والد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا بطریق اولیٰ صحیح نہیں ہے۔'

(البدایہ والنہایہ (عربی)، جلد 11، صفحہ 209)

اس لئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوایا کسی صورت درست نہیں۔

## اللہ، معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ نہ بھرے

اکثر روافض، صحیح مسلم کی ایک روایت پیش کر کے کہتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ایک مرتبہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلایا لیکن وہ کھانا کھانے میں مشغول تھے اس لیے وہ نبی ﷺ کے بلانے پر نہیں آئے تو نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بددُعادی تھی، کہ اللہ معاویہ کا پیٹ نہ بھرے۔

روایت کچھ یوں ہے!

**متن:**

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں بچوں کے ساتھ کھیل رہا تھا تو نبی ﷺ تشریف لائے، میں دروازے کے پیچھے چھپ گیا، نبی ﷺ آئے اور میرے دونوں شانوں کے درمیان پیار سے تھکی لگائی اور فرمایا جاؤ میرے لیے معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلا لاؤ، میں نے آپ ﷺ سے آکر کہا وہ کھانا کھا رہے ہیں، نبی ﷺ نے دوبارہ مجھ سے فرمایا، جاؤ معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلا لاؤ، میں نے پھر آکر کہا وہ کھانا کھا رہے ہیں، تو نبی ﷺ نے فرمایا اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے!۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 5، حدیث 6628)

اس روایت کو دلیل بنا کر روافض یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلایا لیکن وہ نبی ﷺ کے بلانے پر نہیں آئے تو نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بددُعادی کہ ان کا پیٹ نہ بھرے، ذیل میں ان اعتراضات کا علمی و تحقیقی جواب ملاحظہ فرمائیں۔

### روافض کے پہلے اعتراض کا رد:

پہلی بات تو یہ کہ اس روایت سے روافض کا یہ استدلال کرنا کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلایا اور انہوں نے آنے سے منع کر دیا یہ بات اس روایت سے کہیں بھی ثابت نہیں ہوتی، اس روایت کے الفاظ کچھ یوں ہیں کہ 'نبی ﷺ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بھیجا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلا لاؤ، تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے آکر عرض کی کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں، اس روایت میں کہیں بھی یہ جملہ موجود نہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے جا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلایا ہو اور انہوں نے کہا ہو کہ میں کھانا کھا رہا ہوں، بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ چھوٹے بچے تھے وہ گئے انہوں نے جا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کھانا کھاتے ہوئے دیکھا تو واپس آکر ویسے ہی نبی ﷺ کو بتایا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کھانا کھا رہے ہیں، اس لیے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے

نبی ﷺ کے بلانے پر کھانا کھانے کو ترجیح دے کر نبی ﷺ کے پاس آنے سے منع کر دیا، یہ محض روافض کا تعاصب ہے۔

## روافض کے دوسرے اعتراض کا رد:

اس روایت سے روافض کا دوسرا استدلال کہ نبی ﷺ کا یہ جملہ (اللہ معاویہ کا پیٹ نہ بھرے) بطورِ بددعا تھا، یہ بھی روافض کی جہالت و تعاصب کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ یہ جملہ بھی بطورِ بددعا نہیں ہے، اس کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

اس طرح کے جملے جو بظاہر سخت جملے محسوس ہوتے ہیں، عرب کے کلام میں یہ عام بات چیت میں بطورِ عادت بولے جاتے ہیں اور ان سے مراد ان کی اصل نہیں ہوتی۔

جیسا کہ امام نوویؒ اس باب کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں!

'(نبی ﷺ کا مسلمانوں میں سے) کسی کو بُرا کہنا، بددعا کے کلمات کہنا یا اس جیسے ہی دیگر جملے کہنا اس سے مراد ان کی اصل نہیں ہے، بلکہ یہ اہل عرب کا کلام میں بلانیت اس جیسے کلمات کا استعمال کرنا ہے، جیسے کہ (نبی ﷺ کا) یہ کہنا تیرے ہاتھ مٹی میں پڑیں اور (یہ کہنا) تو بانجھ ہو تو سر منڈی ہو، اور جیسے کہ یہ حدیث کہ تیری عمر نہ بڑھے اور یہ حدیث معاویہ کا پیٹ نہ بھرے اور اسی طرح کے دیگر

جملے ان میں سے کسی جملے کا مقصد بدوُعا نہیں ہے۔

(صحیح مسلم بشرح النووی (عربی)، جلد 16، صفحہ 152)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ جملہ نبی ﷺ نے بطور بدوُعا نہیں فرمایا بلکہ اس جیسے جملے اہل عرب بلانیت کلام میں استعمال کرتے ہیں اور اس سے ان کا مقصد ہر گربدوُعا نہیں ہوتا۔

امام مسلمؒ نے یہ روایت اس باب میں نقل فرمائی ہے کہ 'نبی ﷺ نے کسی پر لعنت کی ہو، کسی کو بُرا کہا ہو یا اس کے خلاف بدوُعا کی ہو اور وہ اس کا مستحق نہ ہو تو وہ اس کے لئے اجر اور رحمت کا باعث بن جائے' تو امام نوویؒ نے یہ صراحت بھی کی ہے کہ امام مسلمؒ کے نزدیک بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ان (بظاہر) سخت الفاظ کے مستحق نہیں تھے، اور فرماتے ہیں نبی ﷺ کے یہ الفاظ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مناقب میں ہیں اور یہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے نبی ﷺ کی دُعا ہے۔

جیسا کہ امام نوویؒ اسی حدیث کے تحت فرماتے ہیں!

'امام مسلمؒ کا اس حدیث کے بارے میں خیال یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس (بظاہر) بدوُعا کے مستحق نہیں تھے اس لئے انہوں نے یہ روایت اس باب میں نقل کی ہے، اور امام مسلمؒ کے علاوہ (محدثین) نے اس حدیث کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے مناقب میں باب میں نقل کیا ہے،

کیونکہ حقیقت میں یہ اُن کے لئے دُعا ہے۔

(صحیح مسلم بشرح النووی (عربی)، جلد 16، صفحہ 156)

اسی روایت کے بارے میں ایک اور محدث کا موقف ملاحظہ فرمائیں کہ وہ اس روایت کے بارے میں کیا کہتے ہیں۔

یہ روایت سب سے پہلے جس کتاب میں نقل کی گئی وہ کتاب 'مسند ابوداود الطیالسی' ہے جس میں یہ روایت امام ابوداود الطیالسی سے صرف تین واسطوں سے نبی ﷺ سے جا ملتی ہے جو کہ کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا هشام وابوعوانة، عن ابي حمزة القصاب، عن ابن عباس'

متن:

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ تشریف لائے اور فرمایا معاویہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر لاؤ، میں نے آکر کہا کہ وہ کھانا کھا رہے ہیں نبی ﷺ نے مجھے دوبارہ بھیجا میں نے پھر آکر کہا وہ کھانا کھا رہے ہیں تو نبی ﷺ نے فرمایا اللہ اس کا پیٹ نہ بھرے۔

(مسند ابی داود الطیالسی (عربی)، جلد 4، حدیث 2869)

اس روایت کو نقل کرنے کے بعد اسی کے نیچے اس کتاب کے راویوں میں سے ایک راوی 'محدث  
عبداللہ بن جعفر بن فارس<sup>ؒ</sup>' اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

'اللہ بہتر جانتا ہے اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ اللہ دنیا میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ نہ بھرے  
تاکہ قیامت کے دن حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھوکے نہ رہیں، جیسا کہ نبی ﷺ کی حدیث ہے کہ  
نبی ﷺ نے فرمایا ہے دنیا میں جس کا پیٹ سب سے زیادہ بھرا ہو گا قیامت کے دن وہ سب سے زیادہ  
بھوکا ہو گا'۔

(مسند ابی داود الطیالسی (عربی)، جلد 4، صفحہ 465)

اور یہ کوئی عام شخصیت نہیں ہیں یہ خود ایک بہت بڑے محدث ہیں۔

امام ذہبی<sup>ؒ</sup> ان کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ابو محمد عبداللہ شیخ، امام اور صالح محدث ہیں، محدث جعفر بن احمد بن الفارس کے بیٹے ہیں، ابن منذر<sup>ؒ</sup>  
کہتے ہیں دنیا کے پانچ شیوخ ہیں، (جن میں) ابن الفارس اصبحان (شامل ہیں)۔'

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 15، صفحہ 554، 555)



اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک بہت بڑے محدث کے نزدیک بھی نبی ﷺ کا یہ فرمان حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بددعا نہیں بلکہ دُعا کے طور پر ہے، کیونکہ جس کا پیٹ دنیا میں سب سے زیادہ بھرا ہوا ہو گا وہ قیامت کے دن سب سے زیادہ بھوکا ہو گا، تو اسی لئے نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ دُعا دی تاکہ قیامت کے دن وہ بھوکے نہ ہوں۔

**حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ علم اور حلم سے بھر جائے:**

جیسا کہ ہم یہ ثابت کر چکے کہ صحیح مسلم کی روایت میں نبی ﷺ کا فرمان بددعا کے طور پر نہیں تھا بلکہ وہ ایک دُعا تھی کہ معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ دنیا میں کھانے سے نہ بھرے، اب ملاحظہ فرمائیں کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے دُعا کی کہ ان کا پیٹ علم و حکمت سے بھر جائے۔

امام بخاری، سند حسن سے روایت نقل کرتے ہیں کہ !

**سند:**

'قال اسحاق بن یزید، نا محمد بن مبارک الصوری، قال ناصدقة بن خالد، قال حدثني وحشي ابن حرب بن وحشي، عن ابيه، عن جده قال'

حضرت وحشی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، نبی ﷺ کے ساتھ سواری پر سوار تھے، تو نبی ﷺ نے پوچھا اے معاویہ رضی اللہ عنہ تمہارے جسم کا کون سا حصہ میرے زیادہ قریب ہے؟ تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عرض کی 'پیٹ' تو نبی ﷺ نے فرمایا 'اے اللہ اسے (معاویہ رضی اللہ عنہ کے پیٹ کو) علم اور حلم (بردباری) سے بھر دے'۔

(التاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 8، صفحہ 180)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے یہ دُعا فرمائی کہ ان کا پیٹ علم سے بھر جائے، ان دونوں روایات کو جمع کیا جائے تو معنی بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ اللہ دنیا میں معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ کھانے سے نہ بھرے بلکہ علم سے بھرے تاکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ قیامت کے دن بھوکے لوگوں میں نہ ہوں۔

دیگر صحابہ کے بارے میں اس طرح کے الفاظ:

جیسا کہ ہم بیان کر چکے کہ اس طرح کے جملے جو بظاہر تو بہت سخت معلوم ہوتے ہیں اہل عرب یہ عام کلام میں بغیر نیت کے بطور عادت استعمال کیا کرتے تھے، اس لئے دیگر صحابہ کرام کے لیے بھی ایسے

جملے ملتے ہیں۔

جیسا کہ نبی ﷺ نے ایک مرتبہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا!

'ابوذر تیری ماں تم پر روئے، ابوذر تمہاری ماں کے لئے بربادی ہوا۔'

(سنن ابوداؤد (رد)، جلد 1، روایت 332)

حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ، شیعوں کے نزدیک بھی جلیل القدر صحابی ہیں، تو کیا کوئی شیعہ اس

روایت کو دلیل بنا کر یہ کہہ سکتا ہے کہ نبی ﷺ نے حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو بددُعادی؟

جیسے یہاں پر بھی نبی ﷺ نے حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو بددُعائیں دی بلکہ یہ جملہ بطور حیرت تھا

کیونکہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو نبی ﷺ نے کچھ بکریاں دے کر جنگل میں بھیجا تھا اور وہ وہاں

جنہی ہو گئے تھے اور ان کو غسل کے لیے پانی نہ ملا تو وہ ویسے ہی رہے کیونکہ وہ تیمم کے بارے میں

بھی نہیں جانتے تھے، اس پر نبی ﷺ نے بطور حیرت یہ جملہ ارشاد فرمایا، ویسے ہی صحیح مسلم کی روایت

میں بھی نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے وہ جملہ بطور بددُعائیں بلکہ دُعا کے طور پر

ارشاد فرمایا تھا جو کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔

ایسا ایک واقعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی ملتا ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں!

’رسول اللہ ﷺ ایک مرتبہ میرے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے گھر رات میں تشریف لائے اور ہم سے کہا کیا تم لوگ تہجد کی نماز نہیں پڑھتے؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے کہا یا رسول اللہ ﷺ ہماری جانیں اللہ کے ہاتھ میں ہیں وہ جب ہمیں اٹھانا چاہے گا اٹھا دے گا، جب میں نے یہ بات کہی تو نبی ﷺ واپس چلے گئے اور مجھے کوئی جواب نہیں دیا، لیکن میں نے نبی ﷺ کو واپس جاتے ہوئے کہتے ہوئے سنا کہ نبی ﷺ نے اپنی ران پر ہاتھ مار کر یہ آیت پڑھی کہ ’انسان ہمیشہ سے تمام چیزوں سے زیادہ جھگڑالو ہے‘ (سورۃ الکہف، آیت 54)۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 6، روایت 7465)

اب اگر اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے کوئی نا صبی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جھگڑالو تھے اس لئے نبی ﷺ نے ان کے رد میں یہ آیت پڑھی، تو کیا کوئی رافضی اس کی اس تاویل کو قبول کرے گا؟

اگر نہیں تو جیسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ جھگڑالو تھے اس لیے نبی ﷺ نے ان کے لیے یہ آیت پڑھی اس طرح صحیح مسلم کی روایت سے بھی

یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو نبی ﷺ نے بددُعادی، لیکن اگر پھر بھی کوئی نہ مانے تو اس کو چاہیے کہ سب سے پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہے کہ وہ جھگڑالو تھے اس لیے نبی ﷺ نے ان کے لئے یہ آیت پڑھی۔

جیسا کہ اب ثابت ہو چکا کہ صحیح مسلم کی یہ روایت کہ 'اللہ معاویہ کا پیٹ نہ بھرے' یہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں نبی ﷺ کی بددُعائیں بلکہ دُعائے، اور اس طرح کے جملے اہل عرب عام بات چیت میں استعمال کرتے ہیں جو بظاہر سخت جملے محسوس ہوتے ہیں لیکن ان کا مقصد ان کی اصل نہیں ہوتا، اور اس پر ہم محدثین کی صراحت بھی دکھا چکے ہیں، اور اس کے ساتھ ہم یہ بھی بیان کر چکے کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے دُعا فرمائی تھی کہ ان کا پیٹ علم سے بھر جائے۔

اگر اب بھی کوئی رافضی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہے کہ یہ جملہ ان کے لئے بددُعا تھا تو اُس کو پھر حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی یہ کہنا ہو گا کہ نبی ﷺ نے اُن کو بھی بددُعادی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی یہ کہنا ہو گا کہ نبی ﷺ نے ان کے بارے میں سورۃ الکہف کی آیت نمبر 54 کی تلاوت کی تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جھگڑالو تھے اسی لئے نبی ﷺ نے ان کے لئے اس آیت کی تلاوت کی، جو کہنا روافض کے لئے ممکن نہیں۔

اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اس روایت سے بددعا کا استدلال کرنا محض  
روافض کا تعصب اور جہالت ہے اس کے سوا کچھ نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ بڑھ جانا

بعض روافض پچھلے باب میں جس روایت کی تفصیل بیان کی گئی ہے اس کو بدعتا ثابت کرنے اور اس سے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ یہ واقعی بدعتا تھی اور اس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ بڑھ گیا تھا ایک روایت پیش کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ بڑا ہو گیا تھا جس کی وجہ سے وہ جمعہ کا خطبہ بھی بیٹھ کر پڑھتے تھے اور یہ نبی ﷺ کی بدعتا کا اثر تھا، اور جمعہ کا خطبہ بیٹھ کر پڑھنے والے کو حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ نے خبیث کہا ہے اس لئے یہ الفاظ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ہوئے (معاذ اللہ)۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بیان کی جانے والی وہ روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا جریر، عن مغیرہ، عن شعبی قال'

متن:

شعبی کہتے ہیں سب سے پہلے بیٹھ کر خطبہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے پڑھا اور یہ تب ہوا جب وہ بوڑھے ہو گئے تھے، جسم فربہ اور پیٹ بڑھ گیا تھا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 11، روایت 36885)

(الاحاد والمثنائی (عربی)، جلد 1، صفحہ 380)

اور حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کچھ یوں ہے!

**متن:**

حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں مسجد میں آیا، تو دیکھا کہ عبدالرحمن بن ام حکم بیٹھ کر خطبہ دے رہا ہے، تو میں نے کہا اس خبیث کو دیکھو بیٹھ کر خطبہ دے رہا ہے جبکہ اللہ فرماتا ہے 'اور جب وہ تجارت یا کوئی مشغلہ دیکھتے ہیں تو ادھر ٹوٹ پڑتے ہیں اور آپ ﷺ کو کھڑا چھوڑ دیتے ہیں'۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 2، حدیث 2001)

ان دو روایات کو بیان کر کے روافض کہتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ نبی ﷺ کی بددعا کی وجہ سے بڑا ہو گیا تھا اور حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ نے بیٹھ کر خطبہ دینے والے کو خبیث کہا ہے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بیٹھ کر خطبہ دیا اس وجہ سے یہ الفاظ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے



بھی ہوئے (معاذ اللہ)۔

پہلی بات تو یہ کہ حضرت کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا ہر اُس شخص کے لیے نہیں تھا جو بیٹھ کر خطبہ دے کیونکہ خطبہ دیتے ہوئے کھڑے ہونا سنت ہے اور اگر کوئی شخص کسی عذر کی وجہ سے بیٹھ کر خطبہ دے تو بھی جائز ہے، کیونکہ جب شرعی عذر کی وجہ سے نماز بیٹھ کر پڑھنے کی اجازت ہے تو خطبے کے لئے کھڑا ہونا تو محض سنت ہے، حضرت عجرہ رضی اللہ عنہ کا عبد الرحمن بن ام حکم کے لیے یہ کہنا اس وجہ سے تھا کیونکہ وہ فاسق تھا اور اُس نے جان بوجھ کر بغیر کسی عذر کے سنت کو ترک کیا اس وجہ سے حضرت کعب رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی سنت کی اہمیت کو اُس کے سامنے واضح کرنے کے لیے یہ فرمایا اور آیت کی تلاوت فرما کر یہ بتایا کہ نبی ﷺ کھڑے ہو کر خطبہ دیتے تھے۔

دوسری بات یہ کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی یہ روایت ضعیف ہے جس کو بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا پیٹ بڑھ گیا تھا اور وہ بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے، تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

### اسناد کا تعاقب:

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت سخت ضعیف اور ناقابل استدلال ہے کیونکہ اس کی سند کاراوی 'مغیرہ بن مقسم' مدلس ہے اور 'عن' سے روایت کر رہا ہے، اور یہ تیسرے طبقے کا مدلس ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

ابن فضیل کہتے ہیں یہ تدلیس کرتا ہے، اس لیے اس کی صرف اُس حدیث کو قبول کیا جائے گا جس میں اس نے یہ کہا ہو کہ ابراہیم نے ہمیں یہ حدیث بیان کی (یعنی جس میں سماع کی تصریح کرے)۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 471)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

’چھٹے طبقہ کا ثقہ راوی ہے تاہم تدلیس کرتا تھا‘۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 206)

اور امام ابن حجرؒ نے ہی اس کو مدلسین کے تیسرے طبقے میں شامل کیا ہے۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 46)

اور تیسرے طبقے کے مدلسین کے بارے میں امام ابن حجرؒ فرماتے ہیں!

’یہ وہ مدلسین ہیں جن کی (معن) حدیث سے آئمہ نے احتجاج نہیں کیا، جب تک سماع کی تصریح نہ

کریں ان کی (معن) احادیث مطلقاً رد کی جاتی ہیں‘۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 13)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف ابن ابی شیبہ کی یہ روایت قابل قبول نہیں، اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

اس روایت کے برعکس ایک صحیح روایت میں یہ موجود ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک بار خطبہ بیٹھ کر دیا کیونکہ ان کو پیروں کی شکایت تھی۔

جیسا کہ ابن ابی عاصم کی روایت میں ہے!

سند:

'حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ، نا یحییٰ بن آدم، عن اسرائیل، عن ابی اسحاق قال'

متن:

ابو اسحاق السبعی کہتے ہیں سب سے پہلے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بیٹھ کر خطبہ دیا اور لوگوں کے پاس آکر عذر پیش کیا کہ مجھے پیروں کی شکایت ہے۔

(الاحاد والمثنائی (عربی)، جلد 1، صفحہ 380)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ایک بار بیٹھ کر خطبہ پڑھا اور اس کی وجہ اُن کے پیروں کا کوئی مسئلہ تھا، نہ کہ ان کا پیٹ بڑھ جانا۔

اور ہم یہ بیان کر چکے کہ شرعی عذر کی وجہ سے بیٹھ کر خطبہ پڑھنا جائز ہے کیونکہ کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا سنت ہے، جیسا کہ ہماری فقہ میں بھی اس کی صراحت موجود ہے کہ!

ا'کھڑے ہو کر خطبہ پڑھنا سنت ہے اگر بیٹھ کر یا لیٹ کر خطبہ پڑھے تو بھی جائز ہے!۔

(فتاویٰ عالمگیری (اردو)، جلد 1، صفحہ 385)

اس لئے یہ کہنا کہ نبی ﷺ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بددعادی تھی جس وجہ سے ان کا پیٹ بڑا ہو گیا تھا اور وہ بیٹھ کر خطبہ دیتے تھے محض بہتان ہے، اور نہ ہی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت کعب رضی اللہ عنہ نے عبدالرحمن بن ام حکم کو خبیث کہا تو معاذ اللہ یہ الفاظ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بھی ہوئے، کیونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے شرعی عذر کی وجہ سے ایسا کیا نہ کہ نبی ﷺ کی سنت کی دشمنی میں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت کرنے والوں کو پکڑوانا

بعض روافض اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے دورِ خلافت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت کرنے والوں کو پکڑوا کر ان کو اذیتیں دی اور ان کے دور میں اُن کے گورنر 'بسر بن ابی ارطاہ' (ان کی صحابیت میں اختلاف ہے) نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ میں افعالِ قبیحہ سرانجام دیے۔

اس اعتراض پر جو روایت پیش کی جاتی ہے تقریباً ایک جیسے مفہوم کے ساتھ دو اسناد سے مروی ہے۔

**پہلی سند:**

'اخبرنی ابوبکر محمد بن شجاع، عن ابی عمرو بن مندۃ، عن ایہ ابی عبداللہ، انبانا **ابوسعید بن یونس** قال'

**متن:**

ابوسعید بن یونس کہتے ہیں کہ بسر بن ابی ارطاہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے تھے

اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صفین میں بھی شامل تھے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو چالیس ہجری کے شروع میں یمن اور حجاز کی طرف (گورنر بنا کر) بھیجا اور جو لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اطاعت پر قائم تھے ان کو پکڑنے کو کہا، تو (بسر بن ابی ارطاہ) نے مکہ، مدینہ اور یمن میں افعالِ قبیحہ کا ارتکاب کیا۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 10، صفحہ 145)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کے راوی 'ابو سعید بن یونس' جو کہ حافظ عبدالرحمن بن احمد بن یونس بن عبدالاعلیٰ ہیں، انہوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، بلکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے 200 سال بعد پیدا ہوئے۔

جیسا کہ امام ذہبیؒ ان کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ان کی پیدائش سنہ 281 ہجری میں ہوئی، اور ان کی وفات سنہ 347 ہجری میں 66 برس کی عمر میں ہوئی'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 15، صفحہ 579)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، اس لئے یہ روایت منقطع، باطل ہے اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

### دوسری سند:

'اخبونا ابوبکر الانصاری، اخبونا ابو محمد الجوہری، اخبونا ابو عمر بن حیویہ، اخبونا احمد بن معروف، حدثنا الحسین بن الفہم، حدثنا محمد بن سعد، انبانا محمد بن عمر، حدثنی داود بن جبیر، عن عطاء بن ابی مروان قال'

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 10، صفحہ 152)

(الطبقات الکبریٰ الطبقة الخامسة من الصحابة (عربی)، جلد 2، روایت 655)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں تین علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'محمد بن عمر بن واقد' جو کہ 'واقدی' کے نام سے مشہور ہے کذاب اور متروک

الحديث ہے، اس کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو زہر دلوانا، دوسری روایت کا تعاقب)

**دوسری علت:**

اس روایت کا راوی 'داؤد بن جبیرہ' مجہول ہے اس کا ترجمہ کتب رجال میں موجود نہیں ہیں۔

**تیسری علت:**

اس روایت کے راوی 'عطاء بن ابی مروان' کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور اور اس واقعہ پر

موجود ہونا بھی مشکوک ہے، کیونکہ ان کی وفات پہلے عباسی خلیفہ 'اسفاح' کے دور میں ہوئی۔

جیسا کہ امام ابن سعدؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'عطاء بن ابی مروان پہلے عباسی خلیفہ کے دور میں فوت ہوئے'۔

(طبقات ابن سعد (عربی)، جلد 6، صفحہ 398)

امام ابن حبانؒ بھی اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'عطاء بن ابی مروان کا انتقال عباسی خلیفہ اسفاح کے دور میں ہوا'۔



(الشفات لابن حبان (عربی)، جلد 7، صفحہ 253)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس راوی کی وفات 132 ہجری کے بعد ہوئی کیونکہ عباسی خلافت 132 ہجری میں شروع ہوئی، اس لئے اس کا تقریباً 100 سال پہلے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں موجود ہونا بھی ثابت نہیں اور نہ ہی اس بات کی کوئی صراحت موجود ہے۔

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایات بھی باطل و موضوع ہیں اور ان سے استدلال کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیروکاروں کو قتل کروایا اور ان کے دور میں مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ میں افعالِ قبیحہ ہوتے رہے محض تعصب و جہالت ہے۔

## حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا گروہ معاویہ رضی اللہ عنہ کو گمراہی پر سمجھنا

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کے بارے میں جنگ صفین میں کہا تھا کہ وہ گمراہی پر ہیں، اس پر روافض جو روایت پیش کرتے ہیں وہ کچھ یوں ہے۔

سند:

'حدثنا محمد بن جعفر، حدثنا شعبه، عن عمرو بن مره قال، سمعت **عبد الله بن سلمه** يقول'

متن:

عبد اللہ بن سلمہ کہتا ہے کہ میں نے جنگ صفین کے موقع پر حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو دیکھا، وہ انتہائی بوڑھے، عمر رسید اور لمبے قد کے آدمی تھے، انہوں نے اپنے ہاتھ میں نیزہ پکڑ رکھا تھا اور ان کے ہاتھ کانپ رہے تھے، انہوں نے فرمایا اس ذات کی قسم جس کے دست قدرت میں میری جان ہے، میں نے تین مرتبہ نبی ﷺ کی معیت میں اس جھنڈے کو لے کر قتال کیا ہے، اور یہ چوتھی مرتبہ ہے،

اس ذات کی قسم جس کے دست قدرت میں میری جان ہے، اگر یہ لوگ ہمیں مارتے ہوئے ہجر کی چوٹیوں تک بھی پہنچ جائیں، تب بھی میں یہی سمجھوں گا کہ ہمارے مصلحین حق پر ہیں اور وہ (گروہ معاویہ رضی اللہ عنہ) گمراہی پر ہے۔

(مسند احمد (اردو)، جلد 8، حدیث 19090)

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 4، روایت 5651)

### اسناد کا تعاقب:

یہ روایت منکر ہے کیونکہ اس روایت کے مرکزی راوی **عبداللہ بن سلمہ** اسے منکر و منفرد روایات منقول ہیں، جن کی متابعت نہیں کی گئی۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

عمر بن مرہ کہتے ہیں میں نے عبداللہ بن سلمہ کو احادیث بیان کرتے ہوئے سنا، ان میں سے کچھ روایات سے میں واقف تھا اور کچھ منکر تھیں یہ اس وقت عمر رسید ہو چکا تھا، امام بخاریؒ کہتے ہیں اس کی نقل کردہ روایات کی متابعت نہیں کی گئی، امام ابو حاتمؒ اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ کچھ معروف ہے اور کچھ منکر ہے!۔

امام بخاریؒ بھی اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

عمر بن مرہ کہتے ہیں عبد اللہ نے مجھے احادیث سنائیں، ان میں سے بعض سے میں واقف تھا اور بعض منکر تھیں، (پھر امام بخاریؒ فرماتے ہیں) اس کی بیان کردہ احادیث کی متابعت نہیں کی گئی!۔

(التاریخ الکبیر للبخاری (عربی)، جلد 5، صفحہ 99)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ **عبد اللہ بن سلمہ** اسے منکر روایات بھی منقول ہیں، اور ایسی منفرد روایات بھی منقول ہیں جن میں اس کی متابعت نہیں کی گئی۔

اور اس روایت کو بیان کرنے میں بھی عبد اللہ بن سلمہ منفرد ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی منکر ہے، اور اس سے استدلال جائز نہیں۔

اس لئے اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ کو گمراہ سمجھتے تھے، ناجائز و حرام ہے۔

## حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا امارت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فرعون کی حکومت سے تشبیہ دینا

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سامنے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا تذکرہ کیا گیا کہ وہ خلافت کے معاملے میں صحابہ سے تنازع کر رہے ہیں تو حضرت عائشہ نے ان کی امارت کو فرعون کی حکومت سے تشبیہ دی، وہ روایت کچھ یوں ہے۔

سند:

'اخبونا ابوالقاسم الحسين بن محمد بن الحسن، انا ابوالقاسم بن ابي العلاء، انا عبدالرحمن بن محمد بن ياسر، انا علي بن يعقوب بن ابي العقب، حدثني القاسم بن موسى بن الحسن، نا عبدة الصفار، نا ابوداود، نا ايوب بن جابر، عن ابي اسحاق، عن الاسود بن يزيد'

متن:

اسود بن یزید کہتے ہیں میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کیا آپ کو تعجب نہیں ہوتا کہ طلقاء میں سے ایک شخص (مراد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ) اصحاب رسول سے خلافت کے بارے میں جھگڑا کر رہا ہے، تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا اس میں تعجب والی کیا بات؟ یہ اللہ کی سلطنت ہے وہ نیک اور

فاجر ہر ایک کو عطا کرتا ہے، فرعون نے بھی تو مصر پر چار سو سال حکومت کی تھی۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 145)

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 3، صفحہ 143)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت کی سند میں تین علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'قاسم بن موسیٰ بن حسن' مجہول الحال ہے، امام ذہبیؒ نے اس کے ترجمہ میں اس پر کوئی جرح و تعدیل نقل نہیں کی۔

(تاریخ الاسلام للذہبی (عربی)، جلد 23، صفحہ 97)

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'ایوب بن جابر' سخت ضعیف ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، ابن مدینیؒ کہتے ہیں یہ احادیث ایجاد کرتا تھا، امام ابو زرعہ رازیؒ کہتے ہیں یہ وہی الحدیث ہے، امام نسائیؒ نے کہا ہے یہ ضعیف ہے۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 385)

امام ذہبیؒ اس پر آخری حکم لگاتے ہوئے کہتے ہیں!

ایوب بن جابر الیمانی ضعیف ہے۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 1، صفحہ 261)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

آٹھویں طبقہ کا ضعیف راوی ہے۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 95)

امام ابن جوزیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

ایحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں ہے، ابن مدینیؒ کہتے ہیں یہ احادیث وضع کرتا تھا، ابو زرعہؒ کہتے ہیں یہ وہی الحدیث ہے اور امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 1، صفحہ 130)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی بھی ضعیف ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

### تیسری علت:

اس روایت کی تیسری علت 'ابو اسحاق السبعی' کی تدلیس ہے، یہ تیسرے طبقہ کا مدلس ہے اور اس کی روایت کے بارے میں ہم کلام کر چکے کہ درجہ سوم کا مدلس اگر سماع کی تصریح نہ کرے تو اس کی 'معن' مطلقاً رد ہوتی ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا، پانچویں روایت کی دوسری سند کا تعاقب)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی باطل ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

**حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی خواہش کہ میری عمر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگ جائے:**

اس روایت کے برعکس جو روایت صحیح سند سے موجود ہے اس کے مطابق تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا تمنا کیا کرتی تھیں کہ میری عمر بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگ جائے، روایت کچھ یوں ہے۔



'حدثنا ابو موسى' ، وهلال بن بشرقالا، ثنا محمد بن خالد بن عثمة، اخبرني سليمان بن بلال، اخبرني علقمة بن ابي علقمة، عن امه، عن عائشة قالت'

متن:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں میں نے فتنے کے دور میں لوگوں کا جو معاملہ دیکھا اس میں ہمیشہ سے میری تمنا رہی کہ اللہ میری عمر بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔

(کتاب الطبقات لابن عروبة (عربی)، صفحہ 41)

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو بُرا کہنا تو دور کی بات ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تو یہ تمنا رہی کہ ان کی عمر بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگ جائے۔

# حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت گمراہی کی بیعت

اکثر و افضل، حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب دور وایات کو بیان کر کے کہتے ہیں کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بسر بن ابی ارطاة کو مدینہ بھیجا تا کہ وہ لوگوں سے بیعت لے تو حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کے بارے میں کہا کہ 'یہ گمراہی کی بیعت ہے'۔  
ان دور وایات کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

## حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت:

'حدثني سعيد بن محمد الجرمي قال، ثنا يعقوب بن ابراهيم قال، ثنا ابي، عن محمد بن اسحاق قال، حدثني ابو نعيم وهب بن كيسان انه سمع جابر بن عبد الله'

متن:

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، بسر بن ارطاة، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے زمانہ (دورِ

خلافت) میں مدینہ آئے تو انہوں نے کہا جب تک حضرت جابر رضی اللہ عنہ آکر میری بیعت نہ کریں گے میں بنو سلمہ کے کسی شخص کی بیعت نہیں لوں گا، تو نبی ﷺ کی زوجہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا آئیں اور مجھے کہا کہ ان کی بیعت کر لو، میں نے اپنے بھتیجے عبداللہ کو بھی یہی کہا ہے، اور میں جانتی ہوں کہ یہ گمراہی کی بیعت ہے۔

(التاریخ الاوسط للبخاری (عربی)، جلد 1، صفحہ 228)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'سعید بن محمد جرمی' صدوق ہے مگر غالی شیعہ ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ ثقہ ہے تاہم شیعہ ہے، ابن معینؒ کہتے ہیں یہ صدوق ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 225، 226)

امام سمعانیؒ اس کے غالی شیعہ ہونے کے بارے میں لکھتے ہیں کہ !

اسعد بن محمد بن سعید جرمی اہل کوفہ میں سے ہے، یہ صدوق ہے لیکن غالی شیعہ ہے۔

(الانساب للسمعانی (عربی)، جلد 2، صفحہ 48)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی غالی شیعہ ہے، اور ہم یہ بیان کر چکے کہ صدوق غالی شیعہ راوی کی وہ روایات جو اس کے مذہب کو تقویت دیں قبول نہیں کی جاتیں۔

### دوسری علت:

اس روایت کے راوی 'محمد بن اسحاق بن یسار' یہ صدوق اور امام المغازی ہیں، لیکن ان کی بعض روایات پر کلام کیا گیا ہے، ان کا حافظہ بھی خراب ہو گیا تھا، اور یہ قدریہ فرقہ سے تعلق رکھتے تھے۔

امام ذہبیؒ ان کے ترجمہ میں فرماتے ہیں !

'امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں یہ قدریہ فرقہ سے تعلق رکھتا تھا، حمید بن حبیب کی روایت ہے کہ انہوں نے محمد بن اسحاق کو دیکھا کہ ان کو قدریہ فرقے کے نظریات کی وجہ سے کوڑے لگوائے گئے، (امام ذہبیؒ کہتے ہیں) یہ صدوق ہے جن روایات کو بیان کرنے میں یہ منفرد ہے ان میں کچھ منکر روایات ہیں کیونکہ اس کے حافظہ میں خرابی تھی۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 6، صفحہ 86 تا 93)

امام ذہبیؒ ان پر آخری حکم لگاتے ہوئے کہتے ہیں!

'محمد بن اسحاق سے عجیب و غریب روایات بھی منقول ہیں جو منکر ہیں، اور ان کی روایت سے احتجاج کے بارے میں بھی اختلاف ہے (کہ ان کی روایت قبول کی جائے گی یا نہیں)۔'

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 2، صفحہ 156)

معلوم ہوا ہے کہ 'محمد بن اسحاق' کی روایات پر کلام کیا گیا ہے کیونکہ ان سے منکر روایات منقول ہیں جن کو بیان کرنے میں یہ منفرد ہیں، اور اس روایت کو بیان کرنے میں بھی یہ منفرد ہیں، اس لئے 'محمد بن سعید جرمی' کے غالی شیعہ ہونے اور 'محمد بن اسحاق' کے تفرد کی وجہ سے یہ روایت باطل ہے اس سے احتجاج جائز نہیں، اس لئے اس روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کو گمراہی کی بیعت سمجھتی تھیں، جائز نہیں۔

**حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت:**

حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ کے ساتھ یہ روایت دو اسناد سے مروی ہے۔

'اخبونا ابو بکر الباطرقانی، اخبونا ابو عبد اللہ بن مندہ، عن ایہ عبد اللہ، عن ابوسعید بن یونس، حدثنا اسامہ بن احمد بن اسامہ التجیبی، حدثنا احمد بن یحییٰ بن الوزیر، حدثنا عبد الحمید بن الولید، حدثنا الہیثم بن عدی، عن عبد اللہ بن عیاش، عن الشعبي'

### متن:

شعبی کہتے ہیں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بسر بن ابی ارطاة کو ایک لشکر کے ساتھ شام سے روانہ کیا تو وہ چل پڑا یہاں تک کہ وہ مدینہ پہنچ گیا، اُس وقت وہاں کے گورنر حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ تھے تو وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف کوفہ بھاگ گئے، پھر بسر بن ابی ارطاة منبر پر چڑھ گیا اور اور کہنے لگا، اے دینار، اے زندیق، اے نجار، میں نے اس مقام پر سخی شیخ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے عہد کیا تھا، اے اہل مدینہ، اگر میں نے امیر المؤمنین سے عہد نہ کیا ہوتا تو میں تمہارے ہر بالغ شخص کو قتل کر دیتا، اہل مدینہ نے اس کے ہاتھ پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی، اور اس نے بنو سلمہ کی طرف پیغام بھیجا کہ اللہ کی قسم میرے پاس تمہارے لئے کوئی امان نہیں اور نہ ہی تمہاری بیعت قبول ہے جب تک تم صحابی رسول ﷺ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کو میرے پاس نہ بھیجو، تو

حضرت جابر رضی اللہ عنہ خفیہ طور پر حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے، اور ان کو کہا 'امی! میں اپنے دین پر خدشہ محسوس کرتا ہوں کیونکہ یہ گمراہی کی بیعت ہے'۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 10، صفحہ 152، 153)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں تین علتیں ہیں!

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'اسامہ بن احمد' منکر ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'اس سے ابو سعید بن یونس نے روایات نقل کی ہیں اور کہا ہے یہ معروف ہے لیکن یہ منکر ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 1، صفحہ 246)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی منکر ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'عبدالحمید بن ولید' مجہول الحال ہے، مؤرخ ابن یونس مصری نے اس کے ترجمہ میں اس پر کوئی الفاظ جرح و تعدیل نقل نہیں کیے۔

(تاریخ ابن یونس مصری (عربی)، جلد 1، صفحہ 294، 295)

### تیسری علت:

اس روایت کا راوی 'ہیثم بن عدی' کذاب اور متروک الحدیث ہے، اس لیے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں، اس راوی کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ کا مال کی خاطر حضرت حکم بن عمرو کو قید کرنا، تیسری سند کا تعاقب)  
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی موضوع ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

### دوسری سند:

'فذكر عن زياد بن عبد الله البكائي، عن عوانه قال'

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 139، 140)

### اسناد کا تعاقب:



اس سند میں تین علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کے راوی 'زیاد بن عبد اللہ بکائی' کے بارے میں کلام کیا گیا ہے کہ سیرت کے بارے میں بیان کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں اس کے علاوہ روایت بیان کرنے میں ضعیف ہے۔

امام ذہبی اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

ایبھی بن معین کہتے ہیں سیرت کے بارے میں بیان کرے تو کوئی حرج نہیں سیرت کے علاوہ روایات میں یہ قابل اعتماد نہیں ہے، علی بن مدینی کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، پھر اسے ترک کر دیا، امام ابو حاتم کہتے ہیں اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا، امام بخاری نے اس کی ایک روایت متابعت میں نقل کی ہے، امام نسائی کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ابن سعد کہتے ہیں محدثین کے نزدیک یہ ضعیف ہے!۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 139)

معلوم ہوا کہ یہ راوی سیرت کے باب میں توجہت ہے لیکن دیگر روایات میں اس سے استدلال جائز نہیں۔

## دوسری علت:

طبری نے زیاد بن عبد اللہ تک سند بیان نہیں کی، اور ان دونوں نے ایک دوسرے کا زمانہ نہیں پایا، زیاد بن عبد اللہ 183 ہجری میں فوت ہوا جبکہ طبری 224 ہجری میں پیدا ہوا۔

امام ذہبیؒ، زیاد کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'زیاد کا انتقال سنہ 183 ہجری میں ہوا'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 3، صفحہ 140)

اور طبری کے بارے میں امام ذہبیؒ فرماتے ہیں!

'طبری سنہ 224 ہجری میں پیدا ہوا'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 14، صفحہ 267)

اس لیے طبری سے زیاد تک سند نامعلوم و منقطع ہونے کی وجہ سے یہ روایت مردود ہے۔

## تیسری علت:

اس روایت کے راوی 'عوانہ بن حکم الکلبی' نے بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا، اس

لیے یہ روایت منقطع ہے، عوانہ سنہ 147 ہجری میں فوت ہوا۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'محمد بن اسحاق الندیم کہتے ہیں کہ یہ سنہ 147 ہجری میں فوت ہوا۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 7، صفحہ 201)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پوری سند ہی منقطع اور مردود ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

پس ثابت ہوا کہ یہ دونوں روایات باطل ہیں اور حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی طرف ان الفاظ کی نسبت کرنا جائز نہیں، ان روایات کے برعکس مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ 'یہ گمراہی کی بیعت ہے' ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثنا ابواسامہ قال، حدثني الوليد بن كثير، عن وهب بن كيسان قال سمعت جابر'

متن:

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں (بیعت کے بارے میں مشورہ کرنے کے لئے)  
حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس گیا اور ان کو ساری بات بتائی تو انہوں نے فرمایا، اے میرے بھتیجے  
جاؤ اور بیعت کر لو اور اپنے اور اپنی قوم کے خون کا تحفظ کرو، کیونکہ میں نے بھی اپنے بھتیجے کو بیعت کا  
حکم دیا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 9، روایت 31203)

اس روایت میں کہیں پر بھی یہ جملہ نہیں کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا یا حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے حضرت  
امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کے بارے میں یہ کہا ہو کہ ان کی بیعت گمراہی کی بیعت ہے، اس کے  
برعکس باطل و موضوع روایات کو دلیل بنا کر صحابی رسول ﷺ کی شان میں نازیبا الفاظ استعمال کرنا  
خود گمراہی ہے۔

## امام احمدؒ کے نزدیک حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ گمراہ ہیں

بعض روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ گھریلو گدھے سے بھی زیادہ گمراہ ہیں (معاذ اللہ)، اس پر روافض جو روایت پیش کرتے ہیں وہ ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'اخبرنا عبد الملك بن ابي القاسم قال، حدثنا محمد بن احمد بن بشر الحافظ قال، حدثنا احمد بن الحسين الرازي قال، حدثنا محمد بن مخلد قال، سمعت اباسعيد هشام بن منصور البخاري يقول، سمعت احمد بن حنبل يقول'

متن:

امام احمد بن حنبلؒ کہتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہ مانے وہ اپنے گھریلو گدھے سے بھی زیادہ گمراہ ہے۔

(مناقب امام احمد لابن جوزی (عربی)، صفحہ 220)

اس روایت کو دلیل بنا کر روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ امام احمدؒ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ بات کہی ہے۔

پہلی بات تو یہ کہ اس روایت میں کہیں بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا نام نہیں ہے، اس میں یہ الفاظ ہیں کہ جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہ مانے، اور ایسی کوئی روایت موجود نہیں جس میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ فرمایا ہو کہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ نہیں مانتا، اس لئے اس قول کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں سمجھنا جہالت اور تعصب کے سوا کچھ نہیں۔  
دوسری بات یہ کہ یہ روایت سنداً بھی صحیح نہیں اور یہ قول امام احمدؒ سے سنداً ثابت ہی نہیں ہے۔  
اس قول کی اسنادی حیثیت ملاحظہ فرمائیں۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'محمد بن احمد بن بشر' مجہول ہے، اس کے ترجمہ میں امام ابن عساکرؒ نے اس کی کوئی تفصیل یا اس پر کوئی جرح و تعدیل نقل نہیں کی۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 51، صفحہ 20)

دوسری علت:

اس روایت کا مرکزی راوی 'ابو سعید هشام بن منصور البخاری' مجہول الحال ہے، امام خطیب بغدادیؒ نے اس پر بھی کوئی جرح و تعدیل نقل نہیں فرمائی۔

(تاریخ بغداد (عربی)، جلد 16، صفحہ 73)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں اور یہ قول امام احمدؒ سے ثابت ہی نہیں اس لئے اس قول سے کسی طرح کا استدلال جائز نہیں۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ کی رائے:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں امام احمد بن حنبلؒ کی کیا رائے تھی وہ ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'اخبارنا محمد بن ناصر قال، انبانا الحسن بن احمد الفقيه قال، اخبارنا محمد بن احمد، حدثنا ابن اسلم قال،  
اخبارنا احمد بن عبد الخالق قال، حدثنا ابو بكر المروزي قال، قيل لابي عبدالله احمد بن حنبل'

متن:

امام مروزی کہتے ہیں امام احمدؒ سے پوچھا گیا، آپ جو کچھ حضرت علیؓ اور حضرت امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہ کے درمیان ہوا اس کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ تو امام احمدؒ نے کہا میں ان کے بارے میں اچھی بات کے سوا کچھ نہیں کہتا، پھر امام مروزیؒ کہتے ہیں، امام احمدؒ کے سامنے اصحاب رسول ﷺ کا ذکر ہوا، تو امام احمدؒ نے فرمایا، سب پر اللہ کی رحمت ہو، حضرت امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہ پر، اور حضرت عمرو بن العاصؓ پر رضی اللہ عنہ، اور حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ عنہ پر اور حضرت مغیرہ بن شعبہؓ رضی اللہ عنہ ان سب پر، اور اللہ نے ان کی صفت اپنی کتاب (قرآن) میں بیان کی ہے کہ 'ان کی علامت ان کے چہروں پر سجدوں کے نشان سے ہے' (سورۃ الفتح، آیت 29)

(مناقب امام احمد لابن جوزی (عربی)، صفحہ 221، 220)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام احمدؒ، حضرت امیر معاویہؓ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام صحابہ کے بارے میں صرف ذکرِ خیر کرنے کے قائل تھے اور کسی کے بارے میں بھی کوئی غلط رائے نہیں رکھتے تھے۔



## حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نماز میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بددعا کرنا

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر روافض ایک اور روایت کو بنیاد بنا کر طعن کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ پر نماز میں قنوت نازلہ پڑھی یعنی ان کے لیے بددعا کی کہ اے اللہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے گروہ پر پکڑ کر۔

روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'حدثنا هشيم قال، اخبرنا حصين قال، حدثنا عبدالرحمن بن معقل قال'

متن:

عبدالرحمن بن معقل کہتے ہیں میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ فجر کی نماز پڑھی، انہوں نے اس میں قنوت پڑھی، اور قنوت میں یہ کہا اے اللہ معاویہ رضی اللہ عنہ اور اس کے گروہ، اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اور اس کے گروہ، اور ابوعور سلمیٰ اور عبداللہ بن قیس رضی اللہ عنہ اور اس کے گروہ پر پکڑ کر۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 2، روایت 7123)

اس روایت کو دلیل بنا کر روافض حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کے بارے میں بددعا کی۔

اس روایت کے بارے میں دو طرح کی رائے موجود ہے۔ (اور ہماری رائے دوسری ہے)

### پہلی رائے:

اس روایت کے بارے میں بعض لوگوں کی رائے ہے کہ یہ روایت ہی 'شاذ' ہے، کیونکہ اُن کے نزدیک اس روایت کے دیگر تمام طرق میں جن لوگوں کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بددعا کی ان کے نام موجود نہیں، صرف 'ہشتم' کی روایت میں ہی یہ نام موجود ہیں۔

اس روایت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے چار لوگوں نے نقل کیا ہے۔

1: عبد اللہ بن معقل

2: عبد الرحمن بن ابی لیالی

3: عبد اللہ بن حبیب

4: عبدالرحمن بن معقل

عبداللہ بن معقل کی روایت:

عبداللہ بن معقل سے اس روایت کو 3 راویوں نے نقل کیا ہے۔

1: سلمہ بن کہیل

'عبدالرزاق، عن یحییٰ، عن الثوری، عن سلمہ بن کہیل، عن عبداللہ بن معقل'

(مصنف عبدالرزاق (رد)، جلد 2، روایت 4976)

2: حکم بن عتیبہ

'حدثنا حمید بن مسعدة السامی قال، حدثنا یزید بن زریع قال، حدثنا شعبه، عن الحكم بن عتيبة، عن

عبداللہ بن معقل'

(تہذیب الآثار (عربی)، جلد 2، صفحہ 359)

3: ابو حصین

عبداللہ بن معقل سے ابو حصین نے اور ان سے اس روایت کو 'سفیان' اور 'شعبہ' نے نقل کیا ہے۔

'حدثنا ابن بشار قال، حدثنا عبدالرحمن قال، حدثنا **سفيان**، عن **ابی حصین**، عن عبدالله بن معقل'

(تہذیب الآثار (عربی)، جلد 2، صفحہ 360)

'حدثنا ابن بشار قال، حدثنا عبدالرحمن قال، حدثنا **شعبہ**، عن **ابی حصین**، عن عبدالله بن معقل'

(تہذیب الآثار (عربی)، جلد 2، صفحہ 360)

**عبداللہ بن معقل** کی ان تمام کی تمام روایات میں صرف اتنا ہے کہ 'حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فجر یا مغرب کی نماز میں قنوت نازلہ پڑھی'، اس روایت میں کہیں پر بھی کسی کا نام موجود نہیں کہ کس کے بارے میں پڑھی۔

**عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی روایت:**

**سند:**

'حدثنا ابن حمید قال، حدثنا ہارون، عن عمرو، عن **ابن ابی لیلیٰ**'

**متن:**

عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فجر کی نماز میں قنوت (قنوت نازلہ) پڑھی۔

(تہذیب الآثار (عربی)، جلد 2، صفحہ 360)

اس روایت میں بھی ان لوگوں کا نام مذکور نہیں جن پر قنوت نازلہ پڑھی گئی۔

عبداللہ بن حبیب کی روایت:

سند:

'عبدالرزاق، عن جعفر، عن عطاء بن السائب، عن عبداللہ بن حبیب'

متن:

عبداللہ بن حبیب کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ صبح کی نماز میں رکوع سے پہلے قنوت نازلہ پڑھتے تھے۔

(مصنف عبدالرزاق (رد)، جلد 2، روایت 4974)

اس روایت میں بھی ان لوگوں کا نام مذکور نہیں۔

عبدالرحمن بن معقل کی روایت:

عبدالرحمن بن معقل سے اس روایت کو 3 راویوں نے نقل کیا ہے۔

## 1: سلمہ بن کہیل

'حدثنا علي بن الحسن قال، ثنا عبدالله، عن سفیان عن سلمہ بن کہیل، عن عبدالرحمن بن معقل'

(الاوسط لابن المنذر (عربی)، جلد 5، صفحہ 212)

سلمہ بن کہیل کی روایت میں بھی کسی کا نام موجود نہیں۔

## 2: عبید بن الحسن

'حدثنا ابن المثنی قال، حدثنا ابوداؤد قال، حدثنا شعبہ، عن عبید بن الحسن قال سمعت عبدالرحمن بن معقل'

(تہذیب الآثار (عربی)، جلد 2، صفحہ 360)

تہذیب الآثار میں بھی 'عبدالرحمن بن معقل' کی 'عبید بن الحسن' اور شعبہ کے حوالے سے بیان کردہ روایت میں بھی کسی کا نام موجود نہیں، لیکن یعقوب فسوی نے جب اسی روایت کو 'عبید اللہ بن معاذ' کی سند سے نقل کیا تو اس میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے نام کی زیادت نقل کر دی، ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثنا **عبداللہ بن معاذ** قال، حدثني ابي قال، ثنا **شعبه**، عن **عبيد بن الحسن**، سمع **عبدالرحمن بن معقل** يقول'

متن:

عبدالرحمن بن معقل کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نماز میں رکوع کے بعد قنوتِ نازلہ پڑھی اور قنوت میں پانچ لوگوں پر بددعا کی معاویہ رضی اللہ عنہ اور ابواغور پر۔

(کتاب المعرفة والتاریخ للفسوی (عربی)، جلد 3، صفحہ 135)

لیکن یعقوب فسوی کی کتاب میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ابواغور کے نام کی زیادت درست نہیں کیونکہ امام بیہقیؒ نے بھی اس روایت کو **عبداللہ بن معاذ** اور امام ذہبیؒ نے اس کے والد **معاذ بن معاذ** کی سند سے **عبداللہ بن معقل** سے نقل کیا ہے اور ان میں یہ زیادت موجود نہیں۔

امام بیہقیؒ نقل فرماتے ہیں!

سند:

'اٰخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ، انبانا ابو عمرو بن مطر، ثنا یحییٰ بن محمد، ثنا عبید اللہ بن معاذ، عن اٰبی، ثنا

شعبہ، عن عبید بن الحسن، سمع عبدالرحمن بن معقل یقول'

**متن:**

عبدالرحمن بن معقل کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مغرب کی نماز میں رکوع کے بعد قنوت نازلہ پڑھی اور قنوت میں پانچ لوگوں اور ان کے ساتھیوں پر بددعا کی۔

(سنن الکبریٰ بیہقی (عربی)، جلد 2، روایت 3325)

امام ذہبی نقل فرماتے ہیں!

**سند:**

'معاذ بن معاذ، نا شعبہ، عن عبید بن الحسن، عن عبد اللہ بن معقل قال'

**متن:**

عبد اللہ بن معقل کہتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فجر کی نماز میں رکوع کے بعد قنوت نازلہ پڑھی، اور قنوت میں پانچ لوگوں کے بارے میں بددعا کی۔



(تنقیح التحقيق للذہبی (عربی)، صفحہ 245، 246)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ 'عبید بن الحسن' کی 'عبداللہ بن معقل' اور 'عبدالرحمن بن معقل' سے بیان کردہ روایت میں بھی کسی کا نام موجود نہیں اور یعقوب فسوی کی بیان کردہ زیادت درست نہیں۔

3: حصین

حصین سے عبدالرحمن بن معقل کی روایت کو حصین کے تین شاگردوں نے نقل کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

شعبہ:

'حدثنا ابو بکرہ قال، ثنا ابوداود، عن شعبہ قال، اخبرني حصين بن عبدالرحمن قال، سمعت عبدالرحمن بن معقل'

(شرح معانی الآثار (عربی)، جلد 1، صفحہ 252)

شریک بن عبداللہ:

'حدثنا شريك، عن حصين، عن عبدالرحمن بن معقل'

(مصنف ابن ابی شیبہ (رد)، جلد 2، روایت 7130)

حصین سے ان کے شاگرد 'شعبہ' اور 'شریک' نے جب اس روایت کو نقل کیا تو اس میں کسی کا نام نہیں آیا، لیکن جب ان کے تیسرے شاگرد 'ہشیم' نے اس روایت کو ان سے بیان کیا تو اس میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر کے نام ذکر کر دیے، اس لئے 'ہشیم' کی روایت ایک جماعت کے خلاف ہونے کی وجہ سے **شاذ** ہے۔

'ہشیم' کے علاوہ یہ روایت 'علقمہ' سے بھی مروی ہے۔

**سند:**

'وقال ابن المجالد، عن ابيه، عن ابراهيم، عن علقمه والاسود'

**متن:**

علقمہ اور اسود کہتے ہیں، نبی ﷺ نے کسی پر قنوتِ نازلہ نہیں پڑھی، ماسوائے اس صورت میں کہ آپ کسی جنگ میں ہوتے تھے، اس وقت آپ تمام نمازوں میں قنوتِ نازلہ پڑھتے تھے، اسی طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اپنے انتقال تک کبھی قنوتِ نازلہ نہیں پڑھی، یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی نہیں پڑھی، لیکن جب انہوں نے

اہل شام کے ساتھ جنگ کی تو وہ تمام نمازوں میں قنوتِ نازلہ پڑھتے تھے، اسی طرح حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی قنوتِ نازلہ پڑھتے تھے اور یہ دونوں ایک دوسرے کے خلاف بددعا کرتے تھے۔

(مصنف عبدالرزاق (رد)، جلد 2، روایت 4953)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'اسماعیل بن مجالد بن سعید' صدوق ہے مگر روایت میں غلطیاں کرتا ہے۔

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'آٹھویں طبقہ کا صدوق خطا کار راوی ہے'۔

(تقریب التہذیب (رد)، جلد 1، صفحہ 78)

### دوسری علت:

اسماعیل بن مجالد کا والد 'مجالد بن سعید ہمدانی' ضعیف ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں،

اس راوی کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو قتل کر دینا، پہلی سند کا تعاقب)

اس لئے اس روایت سے استدلال جائز نہیں۔

جن کے نزدیک 'ہشیم' کی روایت شاذ ہے، وہ ان روایات کے بارے میں کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قنوتِ نازلہ خوارج وغیرہ کے بارے میں پڑھی۔

### دوسری رائے:

اس روایت کے بارے میں دوسری رائے (اور یہی ہماری رائے) ہے کہ یہ روایت صحیح ہے کیونکہ 'ہشیم' کی روایت کی متابعت میں 'علقمہ' سے صحیح سند کے ساتھ بھی یہ روایت مروی ہے۔

### سند:

'حدثنا محمد بن احمد، ثنا بشر بن موسى، ثنا المقرئ، ثنا ابو حنيفه، عن حماد، عن ابراهيم، عن علقمه'

### متن:

علقمہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ، حضرت عمر رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کبھی قنوتِ نازلہ

نہیں پڑھی، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی نہیں کی، لیکن جب ان کی اہل شام سے جنگ ہوئی تو وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر قنوت نازلہ کرتے تھے۔

(مسند امام ابو حنیفہ لابی نعیم (عربی)، صفحہ 83)

یہ روایت صحیح ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے قنوت کرنا ثابت ہے، لیکن علقمہ کی دوسری روایت جس میں یہ ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر قنوت نازلہ کرتے تھے وہ روایت صحیح نہیں جیسا کہ ہم پہلے ثابت کر چکے، اس لئے یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں ایک دوسرے پر قنوت نازلہ کرتے تھے درست نہیں۔

**اس روایت کی بناء پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن جائز نہیں:**

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حالت جنگ میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بددعا کی کہ اے اللہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر پکڑ کر، لیکن یہ بددعا کرنا ایک وقتی غصے اور تکلیف کی وجہ سے تھا، جیسا کہ انسان غصے یا تکلیف میں کسی کے لئے بددعا کر دیتا ہے، اس لئے اس بات کو دلیل بنانا کہ 'حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بددعا کی' اور پھر اس سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ

عنه اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ وغیرہ کی شان میں گستاخی شروع کر دینا حرام ہے، کیونکہ یہ عمل صرف ایک وقتی غصے کی وجہ سے تھا، اور اس بددعا کا ہر گز یہ مطلب نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بُرا سمجھتے تھے یا ان سے نفرت کرتے تھے، اکثر ماں، باپ بھی اپنی اولاد کو یا بھائی دوسرے بھائی کو یا کوئی شخص اپنے کسی عزیز کو غصے میں ایسی بددعا دے دیتا ہے، تو جیسے اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ یہ ایک دوسرے سے نفرت کرتے ہیں اس لئے بددعا دی بلکہ اس سے پہنچنے والی کسی تکلیف کی وجہ سے بددعا دی، ویسے ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جنگ کی حالت میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے یہ بددعا کرنا بھی اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے نفرت کرتے تھے، بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو ان کے بارے میں کہتے تھے وہ ہمارے بھائی ہیں، اور یہ بات تو روافض کی اپنی کتب میں موجود ہے۔

شیعہ زاکر عبد اللہ بن جعفر الحمیری لکھتا ہے!

امام جعفرؑ کہتے ہیں میں نے اپنے والد (امام باقرؑ) سے سنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے مد مقابل (حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں) میں سے کسی کو مشرک یا منافق نہیں سمجھتے تھے، بلکہ وہ یوں کہتے تھے وہ ہمارے بھائی ہیں، بس انہوں نے بغاوت کی!۔

(قرب الاسناد (عربی)، صفحہ 94)

اور شیعہ ابن ابی الحدید لکھتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صفین سے واپسی پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا!

'اے لوگو! حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی حکومت کو بُرا نہ جانو جب وہ تم میں نہیں ہوں گے تو تم سَرّوں کو گردنوں سے اس طرح الگ ہو کر گرتے دیکھو گے جیسے حنظل گرتا ہے'۔

(شرح ابن ابی الحدید (عربی)، جلد 16، صفحہ 26)

یہ روایت کتبِ اہلسنت میں بھی موجود ہے 'تاریخ مدینہ دمشق' (عربی)، جلد 59، صفحہ 152، 151' پر امام ابن عساکرؒ نے 6 اسناد کے ساتھ یہ روایت نقل فرمائی ہے۔

اور بھی ایسی کئی روایات ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کی تعریف کی، جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کو بُرا نہیں سمجھتے تھے اور نہ ہی ان سے نفرت کرتے تھے، اور ہم یہ بھی بیان کر چکے کہ بندہ غصے اور تکلیف میں اپنے پیاروں اور عزیزوں کو بھی بددعا دے دیتا ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے بددعا کرنا بھی بالکل ایسا ہی تھا، اور اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بددعا کا یہ مقصد ہوتا کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے نفرت کرتے تھے تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور

حضرت حسین رضی اللہ عنہ کبھی بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے ان کی بیعت نہ کرتے، اور نہ ہی ان سے وظائف اور تحائف لیتے، بھلا یہ کیسے ممکن تھا کہ جس شخص سے حضرت علی رضی اللہ عنہ نفرت کرتے ہوں حسنین کریمین رضی اللہ عنہما اس شخص کی بیعت کرتے؟ اور حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا یہ عمل آج بھی روافض کے منہ پر طمانچہ ہے جو مشاجرات صحابہ کو بنیاد بنا کر صحابہ کرام پر طعن شروع کر دیتے ہیں۔

اس لئے مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کو دلیل بنا کر یہ کہنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے نفرت کرتے تھے اس لئے بددعا کی اور پھر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید شروع کر دینا حرام ہے۔



## حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ایک دوسرے پر لعنت کرنا

گزشتہ باب میں ہم نے بیان کیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صرف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے قنوت نازلہ میں یہ الفاظ ثابت ہیں کہ 'اے اللہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر پکڑ کر'، اور اس کی تفصیل بھی ہم بیان کر چکے کہ اس سے مراد یہ ہر گز نہیں تھی کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے نفرت کرتے تھے، اور اس روایت کو دلیل بنا کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا بھی جائز نہیں۔

روافض یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر قنوت میں لعنت کرتے تھے، اور پھر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کرنا شروع کر دیا، اس اعتراض پر روافض جو روایت پیش کرتے ہیں وہ ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'قال ابو مخنف، حدثني ابو جناب الكلبي'

متن:

(ابو جناب کلبی نے ایک طویل روایت نقل کی ہے اور آخر پر کہتا ہے کہ) حضرت علی رضی اللہ عنہ جب نماز پڑھتے تو اس میں قنوتِ نازلہ پڑھتے اور کہتے اللہ کی لعنت ہو معاویہ پر، عمرو پر، ابوعور سلمیٰ پر، حبیب پر، عبدالرحمن بن خالد پر، ضحاک بن قیس پر اور ولید پر، جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس بات کا پتہ چلا تو انہوں نے بھی قنوتِ نازلہ میں یہ کہنا شروع کر دیا لعنت ہو علی پر، ابن عباس پر، اشتر پر، حسن پر اور حسین پر۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 71، 70)

یہ روایت ابن کثیر نے 'البدایہ والنہایہ' (عربی)، جلد 10، صفحہ 575 پر اور بلاذری نے 'انساب الاشراف' (عربی)، جلد 3، صفحہ 126 پر نقل کیا ہے ان کے علاوہ امام ابن اثیر، امام ابوالفداء، اور امام ابن خلدون نے بھی اس روایت کو اسی (ابو مخنف کی) سند سے نقل کیا ہے۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا پہلا راوی 'ابو مخنف لوط بن یحییٰ' ارا فضی اور متروک الحدیث ہے اور اس کی روایت

سے کسی صورت استدلال جائز نہیں، اس کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا، تیسری سند کا تعاقب)

## دوسری علت:

اس روایت کا دوسرا راوی 'یحییٰ بن ابو حنیہ، ابو جناب کلبی' یہ بھی سخت ضعیف ہے، اس سے منکر روایات مروی ہیں، اور اس پر متروک تک کی جرح کی گئی ہے، اس لئے اس سے استدلال جائز نہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یحییٰ بن سعید القطانؒ کہتے ہیں میں اس چیز کو حلال قرار نہیں دیتا کہ اس سے روایت نقل کروں، امام نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، فلاں کہتے ہیں یہ متروک ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 176)

امام ذہبیؒ اس پر آخری حکم لگاتے ہوئے کہتے ہیں!

'امام نسائیؒ وغیرہ نے کہا ہے یہ قوی نہیں ہے'۔

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 2، صفحہ 364)

امام ابن جوزیؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء والمتر وکین' میں شامل کیا اور فرماتے ہیں!

'ابو نعیم کہتے ہیں تدلیس کرتا ہے منکر روایات بیان کرتا ہے، عمرو بن علی نے کہا ہے یہ متروک الحدیث ہے، یحییٰ بن سعید، عثمان بن سعید، نسائی اور دارقطنی کہتے ہیں یہ ضعیف ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 193)

معلوم ہوا کہ 'ابو جناب کلبی' بھی سخت ضعیف و متروک راوی ہے اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

اس سب سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے، اس لئے یہ کہنا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نماز میں ایک دوسرے پر لعنت کرتے تھے کسی صورت جائز نہیں، یہ روایت جس کتاب میں بھی ہے 'ابو مخنف' کی سند سے ہی منقول ہے، اور ابو مخنف کذاب اور متروک الحدیث ہے، اس لئے اس روایت سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## امام اعمشؒ کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید

روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے قصاصِ عثمان رضی اللہ عنہ کے مطالبہ کو جھوٹ اور بہانہ ثابت کرنے کے لئے امام اعمشؒ کی طرف منسوب ایک قول پیش کیا جاتا ہے، کہ امام اعمشؒ نے قصاصِ عثمان رضی اللہ عنہ کے مطالبہ کے بارے میں یہ کہا کہ یہ بس ایک ڈھونگ اور بہانہ تھا، وہ روایت کچھ یوں ہے!

سند:

'وحدثني عبدالله بن صالح العجلي، عن عبيدالله بن موسى قال'

متن:

عبيدالله بن موسى کہتا ہے کہ اعمشؒ کے پاس حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا گیا تو (لوگوں نے) کہا، وہ حلیم تھے، تو اعمشؒ نے کہا وہ کیسے حلیم ہو گئے؟ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی اور اس شخص سے قصاصِ عثمان رضی اللہ عنہ کا مطالبہ کیا جس نے انہیں قتل نہیں کیا تھا، بھلا وہ اور قصاص

عثمان رضی اللہ عنہ؟ دوسرے لوگ ان سے زیادہ قصاصِ عثمان رضی اللہ عنہ کے حقدار تھے۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 137)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'عبید اللہ بن موسیٰ کوفی' اپنی ذات کے اعتبار سے ثقہ ہے لیکن یہ غالی شیعہ اور رافضی ہے، اور اس سے منکر روایات منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'اپنی ذات کے اعتبار سے ثقہ ہے لیکن یہ شیعہ تھا اور جل جانے والا شخص تھا (غالی رافضی شیعہ تھا) امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں یہ شیعہ تھا اور جل جانے والا شخص تھا، میمونؒ کہتے ہیں امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں عبید اللہ اختلاط کا شکار ہو جاتا تھا، اس نے منکر روایات بیان کی ہیں، ایک مرتبہ ایک شخص نے امام احمد بن حنبلؒ سے اس سے روایات نقل کرنے کے بارے میں مشورہ کیا تو انہوں نے منع کر دیا۔'

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 176)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں آخری حکم لگاتے ہوئے فرماتے ہیں!

’ثقہ ہے، بدعتی شیعہ ہے۔‘

(الکاشف للذہبی (عربی)، جلد 1، صفحہ 687)

امام ابن حجرؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

’امام احمدؒ کہتے ہیں یہ اختلاط کا شکار تھا، اور اس سے منکر روایات منقول ہیں، یعقوب فسوی کہتے ہیں یہ شیعہ تھا، اور اگر کوئی کہے رافضی تھا تو میں اس کا انکار نہیں کروں گا، اور یہ منکر الحدیث تھا۔‘

(تہذیب التہذیب (عربی)، جلد 4، صفحہ 351، 350)

اس سب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی بدعتی شیعہ تھا، اور اس سے منکر روایات منقول ہیں، اور ہم یہ اصول بیان کر چکے ہیں کہ جب ایک ثقہ و صدوق بدعتی / رافضی شیعہ ایسی روایت بیان کرے جو اس کے مذہب کو تقویت دے تو وہ منکر ہوتی ہے، اور اس کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

دوسری علت:

عبید اللہ بن موسیٰ کی اعمشؒ سے کی گئی روایت منکر ہوتی ہے۔

جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے صراحت فرمائی ہے!

'ابن ہانی نے امام احمد سے عبید اللہ بن موسیٰ کے بارے میں پوچھا تو امام احمدؒ نے فرمایا، جو روایات یہ اپنے مشائخ سے بیان کرے وہ نہ لکھنا، اور جو روایات اعمشؒ سے بیان کرے وہ منکر ہوں گی وہ بھی نہ لکھنا۔'

(مسائل احمد روایۃ ابن ہانی (عربی)، جلد 2، صفحہ 236)

(موسوعة اقوال الامام احمد في رجال الحديث وعلله (عربی)، جلد 2، صفحہ 411)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی منکر ہے کیونکہ اس میں بھی 'عبید اللہ بن موسیٰ'، امام اعمشؒ سے ہی روایت کر رہا ہے، اور عبید اللہ خود رافضی ہے، اس لئے یہ روایت باطل ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔



## حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے بددعا کرنا

اکثر و افضل ایک اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بھائی محمد بن ابی بکر کو قتل کروایا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ پر نماز میں بددعا کرنا شروع کر دیا، اس اعتراض پر پیش کی جانے والی روایت ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'قال ابو مخنف، حدثني محمد بن يوسف بن ثابت الانصاري، عن شيخ من اهل المدينة قال'

متن:

محمد بن يوسف کہتا ہے کہ اہل مدینہ میں سے میرے ایک شیخ نے مجھے روایت بیان کی (طویل روایت ہے جس میں ہے) کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے محمد بن ابی بکر کو قتل کروا کر ان کی لاش کو گدھے پر لاد دیا، پھر ان کی لاش کو آگ لگوا دی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو جب اس واقعہ کا علم ہوا تو وہ

بہت افسردہ ہوئیں، اور انہوں نے ہر نماز میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے بددعا کرنا شروع کر دی، اور انہوں نے محمد بن ابی بکر کی اولاد کو اپنے پاس رکھ لیا، قاسم بن محمد بن ابی بکر کی پرورش انہوں نے ہی کی۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 102 تا 105)

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'ابو مخنف لوط بن یحییٰ' کذاب اور متروک الحدیث ہے، اس کا ترجمہ گزر چکا۔

(دیکھیں: باب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا، تیسری سند کا تعاقب)

### دوسری علت:

اس روایت کو بیان کرنے والا محمد بن یوسف کا 'شیخ' مجہول ہے، یہ کون ہے؟ ثقہ ہے یا نہیں؟ اس نے

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا زمانہ پایا یا نہیں؟ اس سب کے معلوم کیے بغیر اس کی روایت کو قبول

نہیں کیا جاسکتا۔

اس سب سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اس لئے اس سے استدلال جائز نہیں۔

**حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حق میں دُعا:**

اس روایت کے برعکس حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے دُعا کرنا ثابت ہے اور وہ کیا دُعا تھی ملاحظہ فرمائیں:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں میں نے فتنے کے دور میں لوگوں کا جو معاملہ دیکھا اس میں ہمیشہ سے میری تمنا رہی کہ اللہ میری عمر بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو لگا دے۔

(کتاب الطبقات لابن عروبہ (عربی)، صفحہ 41)

(یہ روایت مع سند پہلے بیان کی جا چکی ہے دیکھیں: باب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا امارت معاویہ رضی اللہ عنہ کو فرعون کی حکومت سے تشبیہ دینا)

اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی لمبی زندگی کی دُعا کیا کرتی تھیں، نہ کہ کوئی بد دُعا۔

## حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو کلیجہ چبانے والی کا بیٹا کہنا

روافض اکثر یہ اعتراض بھی کرتے ہیں کہ جب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حجر بن عدی کو پکڑ کر قتل کروایا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ان پر غصہ آیا اور انہوں نے غصے میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہوئے ان کو 'کلیجہ چبانے والی کا بیٹا' کہا، اس اعتراض پر پیش کی جانے والی روایت ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثني ابو فراس الشامى، عن هشام بن الكلبي، عن ابيه ان مسروقاً قال'

متن:

مسروق کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حجر بن عدی کے قتل کے بارے میں فرمایا، اگر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو پتہ ہوتا کہ کوفہ والوں میں غیرت باقی ہے تو وہ کبھی حجر بن عدی اور اس کے ساتھیوں کو قتل نہ کرتے، لیکن کلیجہ چبانے والی کے بیٹے نے اب جان لیا ہے کہ لوگ اٹھ چکے ہیں۔

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 272)

یہ روایت امام ابن عبد البر نے بھی 'الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (عربی)، جلد 2، صفحہ 388 پر مسروق کے حوالے سے بغیر سند کے نقل کی ہے، یعنی اس کی یہی ایک ہی سند ہے جو 'انساب الاشراف' میں ہے۔

### اسناد کا تعاقب:

اس روایت میں دو علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کا راوی 'ہشام بن محمد بن سائب کلبی' ارا فضی اور متروک الحدیث راوی ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ کہتے ہیں میں یہ گمان نہیں کرتا کہ کسی نے اس کے حوالے سے حدیث روایت کی ہوگی (یعنی اس کی روایت کو قبول کیا ہوگا) امام دارقطنیؒ اور دیگر حضرات نے کہا ہے یہ متروک ہے، امام ابن عساکر کہتے ہیں یہ ارا فضی ہے اور ثقہ نہیں ہے، (امام ذہبیؒ کہتے ہیں) ہشام کو ثقہ قرار نہیں دیا گیا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 111، 110)

امام ذہبیؒ اس کو 'المغنی' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'اس کو ترک کر دیا گیا'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 371)

امام ابن حبانؒ نے اس کو 'المجروحین' میں شامل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ان کے

نزدیک بھی ضعیف ہے اور کہتے ہیں!

'یہ غالی شیعہ تھا'۔

(کتاب المجروحین من المحدثین (عربی)، جلد 2، صفحہ 439)

امام ابن جوزیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'امام احمدؒ کہتے ہیں مجھے نہیں لگتا کہ کسی نے اس سے حدیث لی ہوگی (یعنی اس کی حدیث کو قبول کیا ہو

گا)، اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 176)

ان تمام جروحات سے معلوم ہوتا ہے کہ 'ہشام بن محمد سائب کلبی' را فضی اور متروک راوی ہے اور اس کی روایت کو قبول نہیں کیا جاسکتا۔

## دوسری علت:

ہشام کا والد 'محمد بن سائب کلبی' بھی کذاب اور متروک الحدیث، اور سبائی ہے۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'امام بخاریؒ کہتے ہیں انو نظر کلبی کو یحییٰ اور ابن مہدی نے متروک قرار دیا ہے، یزید بن زریع کہتے ہیں کلبی سبائی تھا، اعمشؒ کہتے ہیں سبائیوں سے بچ کر رہو کیونکہ لوگوں نے ان کا نام کذاب رکھا ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کلبی ان سبائیوں میں سے تھا جو یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فوت نہیں ہوئے اور وہ واپس آئیں گے، جوزجانی اور دیگر حضرات نے کہا ہے یہ کذاب ہے، امام دارقطنیؒ اور ایک جماعت نے کہا ہے یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں دین میں اس کا مسلک اور اس کی کذب بیانی اتنی نمایاں ہے کہ کچھ اور کہنے کی ضرورت ہی نہیں، اس کا ذکر کتابوں میں کرنا جائز نہیں تو اس سے استدلال کیسے جائز ہوگا؟'۔

(میزان الاعتدال (رد)، جلد 6، صفحہ 175 تا 177)

امام ذہبیؒ اس کو 'المغنی' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'اس کو ترک کر دیا گیا، سلیمان تمیمی اور ابن معین وغیرہ نے کہا ہے یہ کذاب ہے'۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 200)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'اچھے طبقہ کا مہتمم بالکذب راوی ہے اور اس پر رافضیت کا الزام لگایا گیا ہے'۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 2، صفحہ 84)

امام بخاریؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے کہتے ہیں!

'یحییٰ بن سعید اور ابن مہدی نے اس کو ترک کر دیا، ابوصالح کہتے ہیں ہر وہ حدیث جو یہ تم کو میرے حوالے سے بیان کرے وہ جھوٹ ہوگی'۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 99)

امام نسائیؒ بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'محمد بن سائب متروک الحدیث ہے'۔



(کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی (عربی)، صفحہ 211)

امام ابن جوزیؒ اس کو 'الضعفاء' میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'زائدہ، لیث، سلیمان تمیمی، سعدی اور یحییٰ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، اور امام نسائیؒ، علی بن جنید اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے'۔

(کتاب الضعفاء والمتر وکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 62)

ان تمام جروحات سے معلوم ہوتا ہے کہ 'محمد بن سائب کلبی' کذاب اور متروک الحدیث راوی ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی موضوع ہے، اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## حجر بن عدی کے قتل پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر اللہ کا غضب ناک ہونا

اکثر روافض ایک اور روایت بیان کرتے ہیں کہ حجر بن عدی کو قتل کرنے کی وجہ سے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا کہ نبی ﷺ نے فرمایا تھا عذر اء کے مقام پر کچھ لوگوں کو قتل کیا جائے گا جس وجہ سے اللہ غضب ناک ہوگا، اور اس سے روافض استدلال کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر اللہ غضب ناک ہے، اس روایت کی تفصیل ملاحظہ فرمائیں۔

یہ روایت دو اسناد سے مروی ہے جو کہ کچھ یوں ہیں!

**پہلی سند:**

'يعقوب بن سفيان، حدثنا حرملة، ثنا ابن وهب، اخبرني ابن لهيعة، عن ابي الاسود قال دخلت معاوية على عائشة'

**متن:**

ابوالاسود کہتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے، تو حضرت عائشہ

رضی اللہ عنہ نے پوچھا آپ کو کس بات نے اہل عذراء حجر بن عدی اور اس کے ساتھیوں کے قتل پر ابھارا؟  
 تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کہا، اے ام المؤمنین، میں نے دیکھا کہ ان کو قتل کرنا امت کی اصلاح  
 ہے اور ان کی بقاء امت میں فساد کا سبب ہے، تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ نے کہا، میں نے نبی ﷺ کو فرماتے  
 ہوئے سنا عنقریب عذراء کے مقام پر کچھ لوگوں کو قتل کیا جائے گا جس وجہ سے اللہ اور اہل آسمان  
 غضب ناک ہوں گے۔

(کتاب المعرفة والتاریخ للفسوی (عربی)، جلد 3، صفحہ 416)

اس روایت کو امام ابن عساکر نے 'تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر' (عربی)، جلد 12، صفحہ 226 پر اور  
 امام بیہقی نے 'دلائل النبوة' (عربی)، جلد 6، صفحہ 457 اور علامہ ابن کثیر نے 'البدایہ والنہایہ' (عربی)،  
 جلد 9، صفحہ 226 پر اسی سند سے نقل کیا ہے۔

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں تین علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**

اس روایت کا راوی 'عبداللہ بن لمیعہ' ضعیف ہے اور غالی شیعہ تھا، اور اس کی روایت سے استدلال

جائز نہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمے میں فرماتے ہیں!

امام یحییٰ بن معینؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا، ایک باریحیؒ نے کہا یہ ضعیف ہے خواہ اس کی کتابیں جلنے سے پہلے کی بات ہو یا ان کے جل جانے کے بعد کی بات ہو، امام نسائیؒ کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، جوزجانیؒ کہتے ہیں اس کی احادیث میں نور نہیں ہے اور مناسب نہیں کہ اس سے استدلال کیا جائے، امام ابن حبانؒ کہتے ہیں یہ صالح تھا لیکن ضعیف راویوں کے حوالے سے تدلیس کرتا تھا، اور اس کی روایات میں اختلاط پایا جاتا ہے، ابن عدیؒ (اس کی ایک روایت کے بارے میں کہتے ہیں) شاید اس (روایت) میں خرابی ابن لمیعہ کی طرف سے ہے کیونکہ وہ غالی شیعہ تھا۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 169 تا 177)

امام ذہبیؒ اس کے بارے میں 'المغنی' میں فرماتے ہیں!

عبداللہ بن لمیعہ قاضی مصر ضعیف ہے۔

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 1، صفحہ 502)

امام بخاریؒ نے بھی اس کو 'الضعفاء' میں شامل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ان کے نزدیک

بھی ضعیف ہے۔

(کتاب الضعفاء للبخاری (عربی)، صفحہ 63)

ان جروحات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی ضعیف ہے اور اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں۔

دوسری علت:

عبداللہ بن لمیعہ ضعیف ہونے کے ساتھ مدلس بھی ہے اور اس روایت میں بھی تدلیس کر رہا ہے ابن لہیعۃ عن ابی الاسود 'اور یہ پانچویں طبقہ کا مدلس ہے۔

امام ابن حجر نے اس کو مدلسین کے پانچویں طبقے میں شامل کیا ہے۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 54)

اور پانچویں طبقے کے مدلس کی 'معن' کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ ضعیف مدلسین ہیں جن کی حدیث مردود ہے خواہ سماع کی تصریح بھی کر دیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 14)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ 'ابن لمعیہ' کی معن مردود ہے، اور اس سے استدلال جائز نہیں۔

## تیسری علت:

یہ روایت منقطع ہے کیونکہ 'ابواسود نظر بن عبد الجبار' نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا زمانہ نہیں پایا۔

ابوالاسود سنہ 145 ہجری میں پیدا ہوا، جیسا کہ امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'ابوسعید بن یونس کہتے ہیں یہ ذی الحجہ سے پانچ دن پہلے سنہ 219 ہجری میں فوت ہوا، اور ہارون قاضی نے اس کا جنازہ پڑھایا، اور یہ سنہ 145 ہجری میں پیدا ہوا تھا'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 10، صفحہ 568)

امام ابن حجرؒ اسی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں!

'اس کی سند منقطع ہے'۔

(الاصابة في تمييز الصحابة (عربی)، جلد 2، صفحہ 486)

اور علامہ ابن کثیرؒ بھی اس روایت کے بارے میں کہتے ہیں!

'اس کی سند ضعیف منقطع ہے'۔

(البدایہ والنہایہ (عربی)، جلد 11، صفحہ 241)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت منقطع اور مردود ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

### دوسری سند:

'حدثني بكر بن هيثم، حدثني **عبدالله بن صالح**، عن **ابن لهيعة**، عن **خالد بن يزيد**، عن **سعيد بن أبي هلال** ان عائشة قالت لمعاوية'

(انساب الاشراف (عربی)، جلد 5، صفحہ 274)

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 12، صفحہ 226، 227)

### اسناد کا تعاقب:

اس سند میں چار علتیں ہیں۔

### پہلی علت:

اس روایت کے راوی **عبدالله بن صالح** صدوق ہے مگر اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا تو یہ روایات میں غلطیاں کر جاتا تھا، جس وجہ سے اس سے کچھ منکر روایات منقول ہیں۔

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

اس نے بکثرت روایات نقل کی ہیں، لیکن اس سے کچھ منکر روایات منقول ہیں، امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں اس نے اپنی آخری عمر میں کچھ ایسی روایات نقل کی ہیں جنہیں محدثین نے منکر قرار دیا ہے، ابن عدیؒ کہتے ہیں میرے نزدیک یہ مستقیم الحدیث ہے، تاہم اس کی اسناد اور متن میں غلطیاں واقع ہوئی ہیں لیکن یہ غلطیاں اس نے جان بوجھ کر نہیں کیں۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 4، صفحہ 129 تا 131)

امام ابن حجرؒ اس کے بارے میں کہتے ہیں!

اصدوق کثیر الغلط راوی ہے، اور اس سے غفلت ہو جاتی تھی۔

(تقریب التذیب (اردو)، جلد 1، صفحہ 457)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ راوی صدوق ہے پر اس کا حافظہ خراب ہو گیا تھا جس وجہ سے اس سے ایسی روایات منقول ہیں جو منکر ہیں۔



## دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'عبداللہ بن لہیعہ' ضعیف ہے، اور اس کی روایت سے استدلال ممکن نہیں۔

اس کا ترجمہ اسی باب میں پہلی سند کے تعاقب میں گزر چکا ہے۔

## تیسری علت:

عبداللہ بن لہیعہ **مدلس** ہے اور پانچویں طبقہ کا مدلس ہے اور پانچویں طبقے کے مدلس کی 'معنن' مردود ہوتی ہے، اور اس روایت میں بھی یہ تدلیس کر رہا ہے 'ابن لہیعہ، **عن** خالد بن یزید'۔

اس کی تدلیس کا بیان بھی اسی باب میں پہلی سند کے تعاقب میں گزر چکا ہے۔

## چوتھی علت:

یہ سند بھی **منقطع** ہے، اس کے مرکزی راوی 'سعید بن ابولہلال' نے بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا زمانہ نہیں پایا۔

سعید بن ابولہلال سنہ 70 ہجری میں پیدا ہوا، امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ سنہ 70 ہجری میں پیدا ہوا، اور سنہ 135 ہجری میں فوت ہوا'۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 6، صفحہ 304)

اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات سنہ 57 ہجری اور ایک قول کے مطابق سنہ 58 ہجری میں ہوئی۔

جیسا کہ امام ذہبی فرماتے ہیں!

احمد بن حنبلؒ وغیرہ نے کہا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات سنہ 57 ہجری میں ہوئی، اور معمر بن ثنی وغیرہ نے کہا ہے کہ ان کی وفات سنہ 58 ہجری میں ہوئی۔

(سیر اعلام النبلاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 192)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت بھی منقطع و مردود ہے اور اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا عیدین کے لئے آذان دلوانا

روافض اکثر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک اور اعتراض کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے نبی ﷺ کی سنت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے عیدین کے لئے آذان دلوانے کا آغاز کیا، اس پر جو روایت پیش کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثنا وكيع، حدثنا هشام الدستوائي، عن قتاده، عن ابن المسيب قال'

متن:

سعيد بن مسيب كتهت هي جس نے سب سے پہلے عیدین کے لئے آذان دلوائی وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (رد)، جلد 11، روایت 36905)

اسناد کا تعاقب:

'قتادہ بن دعامہ سدوسی' تیسرے طبقہ کا مدلس ہے، اور اس روایت میں تدلیس کر رہا ہے 'قتادہ عن ابن المسیب' امام ابن حجرؒ اس کو مدلسین کے تیسرے طبقے میں شامل کر کے فرماتے ہیں!

'قتادہ بن دعامہ تدلیس کرنے میں مشہور ہے'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 43)

اور ہم یہ بیان کر چکے کہ تیسرے طبقہ کے مدلسین کی 'معن' مطلقاً رد ہوتی ہیں جب تک سماع کی تصریح نہ کریں، جیسا کہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں!

'یہ وہ مدلسین ہیں جن کی (معن) حدیث سے آئمہ نے احتجاج نہیں کیا، جب تک سماع کی تصریح نہ کریں ان کی (معن) احادیث مطلقاً رد کی جاتی ہیں'۔

(تعریف اہل التقدیس بمراتب الموصوفین بالتدلیس (عربی)، صفحہ 13)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ روایت ضعیف ہے اور اس سے استدلال درست نہیں۔

اور ویسے بھی ہمارے نزدیک صحابہ فقیہ اور ہدایت کے ستارے ہیں، اگر وہ ایسا کوئی بھی نیادینی عمل (بدعتِ حسنہ) شروع کریں تو یہ ان کی فقاہت کی دلیل ہے، اُن کے بارے میں یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ نبی ﷺ کی سنت کی خلاف ورزی کر رہے ہیں۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کروانا

روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک بے بنیاد اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کروایا، اس کے بارے میں روافض دو بے بنیاد اور بے حوالہ واقعات سناتے ہیں، پہلا یہ کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے منبر پر کھڑے ہو کر لوگوں کو یزید کی بیعت کرنے کا کہا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا تو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مروان کو کہہ کر ایک گڑھا کھدوا کر اس میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو گروادیا جس میں گر کر وہ شہید ہو گئیں، اور دوسرا واقعہ یہ بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرتی تھیں، ایک مرتبہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے مروان کو کہہ کر ایک گڑھا کھدوا کر اس میں تلواریں رکھ دیں، پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کو دعوت کے بہانے بلوا کر اس میں گروادیا اور وہ شہید ہو گئیں۔

ان دونوں واقعات پر روافض، اہلسنت کی کسی معتبر کتاب سے حوالہ پیش نہیں کر پاتے اور نہ ہی ان کے پاس ان واقعات کی کوئی سند ہے، یہ جھوٹ روافض میں ہمیشہ سے چلا آ رہا ہے، جو انہوں نے

اپنے بڑوں سے سنا ہے، اور انہوں نے اپنی کتب میں لکھا ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں واضح روایات موجود ہیں کہ وہ بیمار ہو کر فوت ہوئیں تھیں۔

جیسا کہ امام بخاری<sup>رحمہ اللہ</sup> نقل فرماتے ہیں!

ابن ابی ملیکہ کہتے ہیں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات سے تھوڑی دیر پہلے، جبکہ وہ نزع کی حالت میں تھیں، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ان کے پاس (عیادت کے لئے) آنے کی اجازت مانگی، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا مجھے ڈر ہے کہ وہ میری تعریف کرنے لگیں گئے (یعنی میری فضیلت بیان کرنا شروع کر دیں گے) کسی نے عرض کی وہ رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد ہیں، تو انہوں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو اندر آنے کی اجازت دے دی، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اندر آ کر ان سے پوچھا، آپ کس حال میں ہیں؟ انہوں نے فرمایا اگر میں اللہ کے ہاں اچھی ہوں تو سب اچھا ہے، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا ان شاء اللہ آپ اچھی ہی رہیں گی، آپ، رسول اللہ ﷺ کی زوجہ ہیں، آپ کے علاوہ رسول اللہ ﷺ نے کسی کنواری عورت سے نکاح نہیں کیا، اور آپ کی براءت آسمان سے نازل ہوئی (پھر وہ چلے گئے)۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 4، روایت 4753)

اور امام حاکمؒ کی روایت میں واضح الفاظ ہیں کہ 'جب وہ بیمار ہوئیں'۔

امام حاکمؒ نقل فرماتے ہیں!

ابن ابی ملیکہ کہتے ہیں جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیمار ہوئیں تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اُن کی عیادت کے لئے آئے (آگے یہی روایت)۔

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 5، روایت 6726)

ان روایات میں کہیں پر بھی اس بات کا ذکر نہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کیا گیا، یا وہ روافض کے بیان کردہ واقعات کے مطابق کسی گڑھے میں گری ہوں اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یا کسی اور نے پوچھا ہو کہ آپ کیسے گڑھے میں گریں کس نے گرایا وغیرہ، اس ایک روایت سے ہی روافض کے جھوٹ کا پردہ فاش ہو جاتا ہے اور یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی وفات ان کے گھر میں بیمار ہونے کی وجہ سے ہوئی۔

دیگر کئی کتب میں بھی یہ روایات موجود ہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی موت طبعی تھی اور ان کو جنت البقیع میں دفن کیا گیا، اور کسی معتبر کتاب میں صحیح سند کے ساتھ یہ بات مذکور نہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کیا گیا، یہ صرف روافض کا پھیلا یا ہوا جھوٹ ہے۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کالوگوں کونا حق مال کھانے کا حکم دینا

روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک اور اعتراض کیا جاتا ہے کہ وہ لوگوں کو ایک دوسرے کا مال ناحق کھانے اور ایک دوسرے کو ناحق قتل کرنے کی تلقین کرتے تھے، اس پر روافض کی طرف سے پیش کی جانے والی روایت ملاحظہ فرمائیں۔

امام مسلم نقل فرماتے ہیں!

عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ کہتا ہے میں مسجد (حرام) میں داخل ہوا تو وہاں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کعبہ کے سائے میں بیٹھے ہوئے تھے اور لوگ ان کے گرد جمع تھے، میں بھی ان کے پاس چلا گیا (حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے ایک طویل حدیث بیان کرتے ہوئے کہا کہ نبی ﷺ نے فرمایا) اور جو شخص ہاتھ میں ہاتھ دیتے ہوئے دل کی گہرائی سے کسی امام کی بیعت کرے تو استطاعت کے ساتھ اس کی اطاعت کرے، پھر اگر دوسرا آجائے اور اس سے امامت چھیننا چاہے تو اس کی گردن اڑا دو، (تو عبدالرحمن نے کہا) میں ان کے قریب ہو گیا اور کہا، میں آپ کو اللہ کی قسم دیتا ہوں کیا آپ نے خود یہ بات نبی ﷺ سے سنی ہے تو عبداللہ رضی اللہ عنہ نے اپنے دونوں ہاتھوں



سے اپنے کانوں اور دل کی طرف اشارہ کیا اور کہا، میرے کانوں نے یہ بات سُنی اور میرے دل نے یاد رکھی، تو میں (عبدالرحمن) نے کہا، یہ جو آپ کے چچا زاد معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں وہ تو ہمیں حکم دیتے ہیں کہ ہم آپس میں ایک دوسرے کا مال ناجائز طریقے سے کھائیں، اور ایک دوسرے کو قتل کریں، اور اللہ قرآن میں فرماتا ہے 'اے ایمان والو! ایک دوسرے کا مال ناجائز طریقے سے مت کھاؤ، سوائے اس کے کہ باہمی رضامندی سے تجارت ہو، اور تم ایک دوسرے کو قتل نہ کرو، بلاشبہ اللہ تم پر رحم کرنے والا ہے، (عبدالرحمن کہتا ہے) پھر حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ ایک گھڑی خاموش ہوئے پھر فرمایا، اللہ کی اطاعت میں ان کی اطاعت کرو اور اللہ کی نافرمانی میں ان کی نافرمانی کرو۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 3، حدیث 4776)

### اعتراض کا جواب:

پہلی بات تو یہ کہ اس روایت کا مرکزی راوی 'عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ' کو فی تھا، اور اہل کوفہ کی اکثریت سیاسی طور پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف تھی، اور اس روایت سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ عبدالرحمن بھی ان میں سے ہی ایک تھا۔

امام عجلؑ اس کا کوئی ہونا بیان کرتے ہیں کہ !

عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ ، ثقہ کوئی تابعی ہے ۔

(معرفۃ الثقات العجلی (عربی)، جلد 2، صفحہ 81)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ راوی کوئی ہے اور یقیناً حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا سیاسی مخالف ہے۔

اور اس روایت میں اس کا یہ کہنا کہ 'امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ہمیں ایک دوسرے کا مال ناحق کھانے اور ایک

دوسرے کو ناحق قتل کرنے کا حکم دیتے ہیں' اس سے عبدالرحمن کی مراد یہ ہر گز نہیں تھی کہ

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ناحق قتل کرنے یا کسی کا مال ناحق طریقے سے کھانے کا حکم

دیا تھا، اور نہ ہی کسی صحیح روایت سے ایسی کوئی بات ثابت ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے کبھی

کسی کو ایسا حکم دیا۔

بلکہ عبدالرحمن کا یہاں اعتقاد یہ تھا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے

کے بعد ان سے ناحق جنگ کی ہے اور اس جنگ میں جو لوگ قتل ہوئے وہ ناحق قتل ہوئے اور جنگ

میں جو مال خرچ ہوا وہ بھی ناحق خرچ ہوا، اور یہی معنی اس روایت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا

ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ نے خلافت کے بارے میں گفتگو کی کہ تب ہی

عبدالرحمنؑ نے ان سے قسم لی کہ کیا آپ ﷺ نے ایسا فرمایا تھا؟ پھر حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نے اقرار کیا تو عبدالرحمنؑ نے یہ سب کہا، تو اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ خلافت کی بات کے تناظر میں ہی یہ بات کر رہا تھا۔

اگر حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ یہ بات کر رہے ہوتے کہ نبی ﷺ نے فرمایا ہے کہ ایک دوسرے کا مال ناحق مت کھاؤ اور ایک دوسرے کو ناحق قتل مت کرو، پھر اس پر عبدالرحمنؑ یہ کہتا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ تو ہمیں یہ سب کرنے کا حکم دیتے ہیں، تب عبدالرحمنؑ کی بات کا مطلب یہ ہوتا جو روافض اس روایت سے سمجھتے ہیں۔

اور پھر اس کی بات پر حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ اللہ کی اطاعت میں ان کی اطاعت کرو اور اللہ کی نافرمانی میں ان کی نافرمانی کرو، اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ عبدالرحمنؑ کی بات کا یہی مقصد تھا جو ہم بیان کر چکے اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ لوگوں کو ناحق مال کھانے اور ناحق قتل کرنے کا حکم نہیں دیتے تھے اگر وہ ایسا کرتے ہوتے تو عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ مطلقاً کہتے کہ ان کی اطاعت مت کرو، اور ان کی مکمل خلاف ورزی کرو۔

آئمہ و محدثین نے بھی اس روایت کا یہی مفہوم بیان کیا ہے جو ہم بیان کر چکے، جیسا کہ امام نوویؒ اس روایت کی شرح میں فرماتے ہیں!

اس شخص (عبدالرحمن) نے جب حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کی یہ بات سنی کہ جب کوئی ایک شخص خلیفہ بن جائے تو کسی دوسرے کا اس سے تنازع کرنا جائز نہیں، تو اس (عبدالرحمن) کا یہ بات (کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ناحق مال کھانے اور ناحق قتل کرنے کا کہتے ہیں) کرنے کا مقصد یہ تھا کہ وہ یہ سمجھتا تھا یہ بات حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے تنازعہ کے بارے میں ہے کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت پہلے ہو چکی تھی پھر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان سے تنازع کرنا اور اس حالت میں انہوں نے جو (اپنے لشکر پر کھانے پینے اور دوسری تیاریوں میں جو) مال خرچ کیا وہ ناحق مال تھا اور اس میں جو لوگ قتل ہو رہے ہیں وہ بھی ناحق قتل ہو رہے ہیں، اور کوئی بھی اس لڑائی میں ملنے والے مال کا مستحق نہیں۔

(صحیح مسلم بشرح النووی (عربی)، جلد 12، صفحہ 234)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام نوویؒ کے نزدیک بھی عبدالرحمن کی بات کا یہی مقصد تھا کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے جنگی حالت میں خرچ کردہ مال اور ناحق مال اور اس دوران قتل ہونے والے لوگوں کو ناحق قتل ہونا مانتا تھا، نہ کہ اس کا یہ مطلب تھا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کسی کا مال ناحق طریقے سے کھانے یا کسی کو ناحق قتل کرنے کا حکم دیتے ہیں۔

امام محمد بن خلفہ و شانی ابی الماکیؒ بھی اس حدیث کی شرح میں یہی فرماتے ہیں کہ !

’وہ شخص (عبدالرحمن!) یہ سمجھتا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کے بعد حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان سے تنازع کرنا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنے لشکر کی تیاری میں انہوں نے جو مال خرچ کیا وہ ناحق مال تھا اور اس میں جو لوگ قتل ہوئے وہ ناحق قتل ہوئے۔‘

(اکمال اکمال المعلم بشرح صحیح مسلم (عربی)، جلد 5، صفحہ 190)

اور علامہ غلام رسول سعیدیؒ نے بھی شرح مسلم میں اس روایت کے تحت بھی انہیں علامہ ابی مالکیؒ کا قول نقل کیا ہے کہ!

’اسائل (عبدالرحمن!) کا اعتقاد یہ تھا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جو مال اپنے لشکر پر خرچ کرتے ہیں وہ مال ناجائز ہے، اور ان کے لشکر والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر کو جو قتل کرتے ہیں وہ قتل بھی ناجائز ہے۔‘

(شرح صحیح مسلم (اردو)، جلد 5، صفحہ 805)

ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ عبدالرحمن بن عبد رب الکعبہ کا یہ بات کرنے کا مقصد یہی تھا کہ جنگ صفین میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اپنے لشکر پر جو مال خرچ کیا وہ سب ناحق مال تھا اور جو لوگ اس جنگ میں قتل ہوئے وہ سب ناحق قتل ہوئے اور یہی بات

اس روایت کی قرائن سے ثابت ہوتی ہے، اس کے برعکس یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ لوگوں کو ایک دوسرے کا مال ناحق کھانے اور ایک دوسرے کو ناحق قتل کرنے کا حکم دیتے تھے محض تعصب اور جہالت ہے۔

**حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق مال غصب کرنے کے الفاظ:**

اسی طرح کی ایک روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی موجود ہے، ملاحظہ فرمائیں۔

**سند:**

'حدثنا ابو العباس احمد بن هارون الفقيه املاء، حدثنا احمد بن محمد بن نصر، حدثنا ابو نعيم، حدثنا ابان بن عبدالله البجلي، حدثني نعيم بن ابي هند، حدثني ربعي بن حراش قال'

**متن:**

ربعي بن حراش کہتے ہیں میں ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بیٹھا تھا تو ان کے پاس حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا بیٹا آیا اور اس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو سلام کہا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی اس کو مرحبا کہا، تو اس نے کہا اے امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ! آپ مجھے مرحبا (کس طرح) کہہ رہے ہیں؟، حالانکہ آپ نے میرے والد کو قتل کیا اور میرا مال غصب کیا، آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا جہاں تک تمہارے مال کا

تعلق ہے تو وہ بیت المال میں بالکل الگ رکھا ہوا ہے، صبح جا کر وہاں سے اپنا مال لے لینا، اور جہاں تک تمہارے والد کے قتل کا تعلق ہے، تو میں امید رکھتا ہوں کہ تمہارا والد اور میں ان لوگوں میں سے ہوں گے جن کے متعلق اللہ فرماتا ہے 'اور ہم نے ان کے سینوں میں جو کچھ کینہ تھا سب کھینچ لیا، آپس میں بھائی بھائی ہیں تختوں پر روبرو بیٹھے (سورۃ الحج، آیت 47)، (مراد ہم سب جنت میں جائیں گے)۔'

(مستدرک الحاکم (اردو)، جلد 3، روایت 3348)

اس روایت کے مطابق جنگ جمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقابل حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ لڑ رہے تھے اور شہید ہو گئے، تو ان کے بیٹے نے آکر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شکایت کی کہ آپ نے میرے والد کو قتل کیا اور میرا مال غصب کیا، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں نے تمہارا مال غصب نہیں کیا، بلکہ فرمایا تمہارا مال بیت المال میں الگ پڑا ہوا ہے، اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی فرمایا کہ وہ جنت میں ہمارے ساتھ ہوں گے۔

اب جیسے اس روایت سے یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ مال غصب کیا کرتے تھے ویسے ہی عبدالرحمن کی روایت سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ استدلال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مال غصب کیا کرتے تھے یا لوگوں کو قتل کرنے کا حکم دیتے تھے۔

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ محتاجوں کے خیر خواہ:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کی ضروریات و حاجات کو پورا کرنے کے لئے آدمی مقرر کیا ہوا تھا، جیسا کہ امام ترمذیؒ نقل فرماتے ہیں!

سند:

'حدثنا احمد بن منيع، حدثنا اسماعيل بن ابراهيم، حدثني علي بن الحكم، حدثني ابو الحسن قال، قال عمرو بن مرة لمعاوية'

متن:

حضرت عمرو بن مرة رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کہا میں نے نبی ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا ہے 'جو حاکم، حاجت مندوں، محتاجوں اور مسکینوں کے لئے اپنے دروازے بند رکھتا ہے تو اللہ بھی اس کے لئے اپنے دروازے بند رکھتا ہے'، جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ سنا تو لوگوں کی حاجات (پوری کرنے) کے لئے ایک شخص مقرر کر دیا۔

(جامع ترمذی (عربی)، حدیث 1332)



اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی کا مال ناحق کھانا تو دور کی بات ہے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو لوگوں کی حاجات کو پورا کرنے کے لئے لوگ مقرر کر رکھے تھے، جو محتاجوں اور مسکینوں کی مدد کرتے تھے۔

**حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حق کے مطابق فیصلہ کرنے والے:**

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حق کے عین مطابق فیصلہ کرتے تھے، جیسا کہ ابن عساکر کی روایت ہے!

**سند:**

'انبانا ابوطاہر الاصبہانی، انا نصر بن احمد بن البطر قالا، انا ابوالحسن محمد بن احمد بن رزقویہ، انا علی بن محمد بن احمد المصری، نا بکر بن سہل، انا عبداللہ بن یوسف، نا لیث، عن بکیر، عن بسر بن سعید، ان سعد بن ابی وقاص قال'

**متن:**

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر حق کے مطابق فیصلہ کرنے والا کوئی نہیں دیکھا۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 160، 1601)

اس روایت میں عشرہ مبشرہ میں سے ایک جلیل القدر صحابی رسول ﷺ کی گواہی موجود ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ حق کے عین مطابق فیصلہ کرتے تھے، اس کے برعکس یہ کہنا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ناحق فیصلے کرتے تھے کسی صورت جائز نہیں۔

**حسین کریمین رضی اللہ عنہما نے ناجائز مال کھانے والی کی بیعت کی؟**

اگر پھر بھی کوئی رافضی کہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ناجائز طریقے سے مال کھاتے تھے اور لوگوں کو ناحق قتل کرواتے تھے تو پھر اس سے ہمارا سوال یہی ہے کہ کیا پھر حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے شخص کی بیعت کی جو ناجائز مال کھاتا تھا اور لوگوں کو ناحق قتل کرواتا تھا؟

ان کی بیعت کا ذکر 'مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 9، روایت 31222' میں موجود ہے۔

شیعہ کتب میں بھی اس بیعت کا ذکر موجود ہے بلکہ شیعہ کتب میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد شیعوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت توڑنے کا کہا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بیعت توڑنے سے منع کر دیا۔

شیعہ زاکر آیت اللہ شیخ مفید لکھتا ہے!

’جب امام حسن علیہ السلام فوت ہو گئے تو عراق کے شیعہ اٹھ کھڑے ہوئے اور انہوں نے امام حسین علیہ السلام کو اپنی معاویہ کی بیعت توڑ دینے اور آپ کی بیعت کرنے کا (خط) لکھا، تو امام حسین علیہ السلام نے فرمایا! میرے اور معاویہ کے درمیان ایک عہد و پیمان ہے (میرے لیے) مدت ختم ہونے سے پہلے اسے توڑنا جائز نہیں!۔

(تذکرۃ اطہار (اردو)، جلد 2، صفحہ 256)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ دونوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کی تھی، اور شیعہ کتاب کے مطابق تو شیعوں نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ بیعت توڑنے کا مشورہ دیا لیکن انہوں نے فرمایا کہ میرے لیے اس بیعت کو توڑنا جائز نہیں۔

اگر روافض حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کریں کہ وہ ناحق مال کھاتے تھے اور لوگوں کو ناحق قتل کرتے تھے تو کیا حضرت حسن رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ نے ایک ایسے شخص کی بیعت کی جو ناحق مال کھاتا تھا؟

اور ایسے شخص کی بیعت کرنے کی وجہ سے حضرت حسین رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ پر کیا حکم لگے گا؟

اس لئے یہ کہنا جائز ہی نہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ناحق مال کھاتے تھے یا ناحق قتل کرواتے

تھے، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تو حاجت مندوں کی مدد کرنے کے لئے لوگ مقرر کر رکھے تھے اور وہ بہترین فیصلہ کرنے والے تھے، جیسا کہ ہم بیان کر چکے، اور اس روایت کی مکمل شرح بھی ہم بیان کر چکے ہیں، اس لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ اعتراض کرنا کہ وہ ناحق مال کھاتے تھے حضرت حسنین کریمین رضی اللہ عنہما پر اعتراض کرنے کے مترادف ہے۔

## حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہنا

روافض کے ایک مخصوص گروہ جو خود کو کافی علمی کتابی سمجھتا ہے کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہا اس لئے ہم بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہتے ہیں، اس پر جو روایت پیش کی جاتی ہے وہ ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثنا وكيع، عن مسعر، عن عبد الله بن رباح عن عمار قال'

متن:

عبد اللہ بن رباح کہتا ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ نہ کہو کہ اہل شام نے کفر کیا بلکہ انہوں نے فسق (حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی) اور ظلم کیا۔

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 11، روایت 38998)

## اعتراض کا جواب:

اس روایت کو دلیل بنا کر یہ روافض دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ ظالم تھے، جبکہ اس روایت سے یہ استدلال کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ نے یہ بات جنگ صفین کے حوالے سے کہی کہ اہل شام، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کر کے اور ہم سے جنگ کر کے ہم پر ظلم کر رہے ہیں، جیسا کہ اسی سے پچھلی روایت میں مکمل وضاحت موجود ہے، روایت ملاحظہ فرمائیں۔

سند:

'حدثنا يزيد بن هارون، عن الحسن بن الحكم، عن رباح بن الحارث قال'

متن:

رباح بن حارث کہتا ہے کہ میں جنگ صفین میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا میرے گٹھنے ان کے گٹھنے کو چھو رہے تھے، ایک آدمی نے کہا اہل شام نے کفر کیا، حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے فرمایا یہ نہ کہو انہوں نے کفر کیا، ان کے اور ہمارے نبی ایک ہیں، ایک کا اور ہمارا قبیلہ ایک ہے، وہ فتنہ میں مبتلا ہیں، انہوں نے حق سے اعراض کیا ہے، ہم پر لازم ہے کہ ہم ان سے قتال کریں اور تاکہ وہ حق پر

(مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)، جلد 11، روایت 38996)

اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے یہ سب جنگ صفین میں کہا کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کر کے ہم سے جنگ کی اور یہ ان کا ظلم ہے، اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہنا جائز نہیں کیونکہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا یہ قول صرف جنگ کی حد تک تھا اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ و حسین رضی اللہ عنہ نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے ان کی بیعت کر لی اس کے بعد جنگ صفین کے حوالے سے بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لئے ایسے الفاظ استعمال کرنا جائز نہیں۔

اور ویسے بھی صحابہ کے آپسی اختلاف کو دلیل بنا کر کسی صحابی کے بارے میں کوئی نازیبا جملہ کہنا کسی صورت جائز نہیں، ورنہ اس طرح پھر اور بھی کئی صحابہ کے بارے میں جو روافض کے نزدیک بھی جلیل القدر صحابی ہونے کا درجہ رکھتے ہیں ان کے بارے میں بھی اس طرح کی باتیں کہی جاسکتی ہیں۔

**حضرت علی رضی اللہ عنہ، ظالم، کذاب، گناہگار، عہد شکن اور خائن؟**

ایسے ہی ایک آپسی مسئلہ پر حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم، کذاب، گناہگار،

عہد شکن اور خائن کہہ دیا جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم کی روایت ہے۔

صحیح بخاری کی روایت ملاحظہ فرمائیں:

'حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ آئے، حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے آکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا (اقض بینی و بین الظالم) میرے اور اس ظالم (مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ) کے درمیان فیصلہ کر دیں!'

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 6، روایت 7305)

صحیح مسلم کی روایت میں تو الفاظ ہیں کہ!

'(اقض بینی و بین هذا الکاذب، الاثم، الغادر، الخائن) میرے اور اس کذاب (جھوٹے)، گناہگار، غدار اور خائن کے درمیان فیصلہ کر دیں!'

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 3، روایت 4577)

اب جس طرح ان روایات کو دلیل بنا کر کسی خارجی یا ناصبی کے لئے یہ جائز نہیں کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ظالم، کذاب، گناہگار، غدار یا خائن کہے ویسے ہی حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی روایت کو دلیل بنا کر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو ظالم کہنا کسی صورت جائز نہیں۔



## صلح حسن رضی اللہ عنہ کی شرائط کا افسانہ

روافض کے ایک مخصوص گروہ کی طرف سے 'صلح حسن رضی اللہ عنہ کی شرائط کا افسانہ بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے جن 5 شرائط کی بنیاد پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے ان کی بیعت کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے وہ شرائط پوری نہیں کیں، اس مخصوص گروہ کے سرغنہ کی طرف سے ایک پمفلٹ بھی شائع کیا گیا ہے جس کے اندر اس نے یہ شرائط بیان کی ہیں، لکھتا ہے!

'سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے جن شرائط کی بنیاد پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو حکومت سپرد کی تھی، اُن کی پوری تفصیل شروح احادیث اور کتب تاریخ میں ہیں مثلاً، (1) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، اللہ کی کتاب، رسول اللہ ﷺ کی سنت اور خلفاء راشدین کے طریقے کے مطابق نظام حکومت چلائیں گے،

(2) حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ امت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پر چھوڑیں گے، (3) سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی جماعت کے لوگ، جو صلح کے بعد ہتھیار ڈال چکے ہیں، ان کے خلاف کسی قسم کی انتقامی کارروائی نہیں کی جائے گی، (4) آل محمد ﷺ کیلئے خمس (مال غنیمت کا پانچواں حصہ) جو اللہ نے قرآن میں مقرر کیا ہے بدستور بنو عبدالمطلب کو ملے گا جیسا کہ

خلفاء راشدین کے ادوار سے ملتا آ رہا ہے، (5) سیدنا علی رضی اللہ عنہ پر بنو امیہ کے منبروں سے ہونے والا سب شتم کا سلسلہ ہمیشہ کے لئے ختم کر دیا جائے گا، وغیرہ وغیرہ، مگر افسوس ان شرائط کی پابندی ویسے نہ کی گئی جیسے ان کا حق تھا۔

(پمفلٹ واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر، رسرچ پیپر 5 بی، صفحہ 24)

## شرائطِ صلح کے افسانہ کی حقیقت:

اس پمفلٹ والے موصوف نے ان شرائط کا کوئی مکمل حوالہ نہیں دیا صرف شرائط بیان کر کے نیچے حوالے کے طور پر چار کتب کا آدھا ادھور نام لکھ دیا۔

'الاستیعاب لابن عبدالبر، الاصابة لابن حجر، البدایہ والنہایہ لابن کثیر، فتح الباری لابن حجر تحت الحديث البخاری 7190'

موصوف نے ان شرائط کے حوالہ کے طور پر ان چار کتب کا نام لکھا ہے، جبکہ ان کتب میں بھی یہ 5 شرائط کسی سند کے ساتھ موجود نہیں، یہ سب بلا سند ہیں، ان کی کوئی سند موجود نہیں۔

اپنے چوتھے حوالہ میں موصوف نے 'فتح الباری تحت الحديث 7109' کا ذکر کیا ہے، اور اس جگہ سے موصوف نے پہلی شرط کو اخذ کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں امام ابن حجر نے فتح الباری میں بخاری کی

حدیث 7109 کے تحت کیا لکھا ہے، فرماتے ہیں!

ابن بطل کہتے ہیں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اقتدار حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے حوالے کیا اور ان کی بیعت اس شرط پر کی کہ وہ کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کو قائم کریں گے، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو فہ داخل ہوئے اور لوگوں سے بیعت لی، اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے تین لاکھ درہم، اور ایک ہزار کپڑے، تیس غلام اور سواونٹ مقرر کیے۔

(فتح الباری بشرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 13، صفحہ 68)

فتح الباری میں ابن حجرؒ نے یہ **ابن بطل المتوفی 449ھ** کا قول نقل فرمایا ہے جو کہ پانچویں صدی ہجری کے عالم ہیں، اور صلح، سنہ 41 ہجری میں ہوئی، یعنی ان کے درمیان 400 سال کا فرق ہے، لیکن امام ابن بطلؒ نے بھی کوئی سند ذکر نہیں کی، اور ابن بطلؒ کا ہی قول ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے تین لاکھ درہم اور باقی سب مال مقرر کیا، تو کیا کوئی رافضی یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اتنے مال کے عوض صلح کی؟

اگر ابن بطلؒ کی اس بات کی بنیاد پر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے لئے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انہوں نے اتنا مال لے کر صلح کی تو پھر ایسے بے سند اقوال کو اپنا موقف ثابت کرنے کے لئے کیسے دلیل بنایا جاسکتا

ہے؟

## صلح کی دوسری شرط کی حقیقت:

موصوف نے اپنے پمفلٹ میں دوسری شرط یہ لکھی ہے کہ 'حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے بعد کسی کو جانشین مقرر نہیں کریں گے، بلکہ امت کو خلیفہ کے انتخاب کے لئے شوریٰ پر چھوڑیں گے'۔

لیکن ابن حجرؒ نے اسی روایت کے تحت آگے اس شرط کے برعکس روایت نقل کی ہے کہ !

'محمد بن قدامہ نے کتاب الخوارج میں **قوی سند** کے ساتھ ابی بصرہ کا قول نقل کیا ہے کہ (ابی بصرہ کہتا ہے) میں نے حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کو سنا وہ (صلح کے وقت) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس کھڑے خطبہ دے رہے تھے کہ میں نے معاویہ رضی اللہ عنہ سے اس شرط پر صلح کی ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد **خلافت مجھے ملے گی**۔'

(فتح الباری بشرح صحیح البخاری (عربی)، جلد 13، صفحہ 70)

یہاں پر ابن حجرؒ تو ابن قدامہ کے حوالے سے یہ شرط بیان کر رہے ہیں (اور ہمارے نزدیک یہ روایت بھی صحیح نہیں) کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے فرمایا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت مجھ کو ملے گی، لیکن موصوف کے پمفلٹ میں دوسری شرط اس کے برعکس لکھی ہوئی ہے۔

اسی بات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ موصوف کی بیان کردہ شرائط کی حقیقت کیا ہے۔

اور ہم بیان کر چکے کہ موصوف نے اپنی جو من پسند شرائط مختلف کتب سے چُن چُن کر بیان کی ہیں یہ کسی صحیح سند سے ثابت نہیں، سبھی شرائط بلا سند ہیں جن کی کوئی حقیقت نہیں۔

لیکن موصوف کا اپنے پمفلٹ کے بارے میں دعویٰ ہے کہ اس میں ہر بات صحیح السند روایت سے بیان کی گئی ہے، اور یہ بات موصوف نے پمفلٹ کے ہر صفحہ پر سب سے اوپر لکھی ہے کہ!

’فرقہ واریت سے بچ کر، صرف قرآن اور صحیح الاسناد احادیث کو حجت و دلیل ماننے، اور جھوٹی، بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنوں سے بچنے والوں کے لئے‘

یعنی موصوف کا پمفلٹ ہر اس شخص کے لئے ہے جو جھوٹی اور بے سند اور ضعیف الاسناد تاریخی روایات کے فتنے سے بچ کر صرف صحیح احادیث سے علم حاصل کرنا چاہتا ہے، لیکن موصوف نے اپنے اسی پمفلٹ میں بیان کردہ صلح حسن کی پانچ شرائط کی کوئی سند پیش نہیں کی، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ موصوف کے اپنے دعوے کے مطابق (کہ ضعیف الاسناد اور بے سند روایات فتنہ ہیں) اس کا اپنا پمفلٹ ایک فتنہ ثابت ہو گیا ہے۔

ہمارے نزدیک سند دین کا حصہ ہے اور کوئی روایت سند کے بغیر قابل قبول نہیں۔

امام مسلمؒ نے تو سند کی اہمیت بیان کرتے ہوئے صحیح مسلم کے مقدمہ میں پورا باب قائم کیا ہے کہ!  
'اسناد دین میں سے ہے، روایت صرف ثقہ راویوں سے ہو سکتی ہے'۔

(صحیح مسلم (اردو)، جلد 1، مقدمہ، باب 5)

اور امام ابن حبانؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا قول نقل کیا ہے، ابن مبارکؒ فرماتے ہیں!  
'اسناد دین میں سے ہیں، اگر سند نہ ہوتی تو جس کا جو من چاہتا وہی کہتا'۔

(کتاب المجروحین من المحدثین (عربی)، جلد 1، صفحہ 30)

اور امام ابن حبانؒ نے امام سفیان ثوریؒ کا قول بھی نقل کیا ہے، ثوریؒ فرماتے ہیں!  
'اسناد مو من کا ہتھیار ہیں، اگر اس کے پاس ہتھیار نہ ہو تو کس چیز سے لڑے گا؟'۔

(کتاب المجروحین من المحدثین (عربی)، جلد 1، صفحہ 31)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سند دین کا ضروری حصہ ہے، اس کے بغیر کوئی بات حجت نہیں، اس لئے  
ایسی بلا سند روایات سے کسی صورت استدلال جائز نہیں، ایسی باطل روایات سے استدلال کرتے  
ہوئے صرف وہی شخص صحابہ کے خلاف زبان درازی کرنے کی ہمت کرے گا جو دین کا دشمن ہو۔

## حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یزید کو نصیحت

روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا ہے کہ انہوں نے وفات سے پہلے یزید کو نصیحت کر دی تھی کہ میں نے تمہارے لیے خلیفہ بننے میں آسانی پیدا کر دی ہے لیکن تمہارے خلاف چار لوگ کھڑے ہو سکتے ہیں، توجو تمہارے خلاف خروج کرے اسے قتل کر دینا، اس اعتراض پر بطور دلیل پیش کی جانے والی روایت ملاحظہ فرمائیں!

سند:

'ہشام بن محمد، عن ابی مخنف قال، حدثنی عبدالملک بن نوفل بن مساحق بن عبداللہ بن مخرمہ'

متن:

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ جب بیمار ہوئے تو انہوں نے یزید کو بلایا اور کہا، اے میرے بیٹے، میں نے تم کو زحمت اور مشکل سے بچا لیا ہے، اور تیرے لئے ہر کام آسان کر دیا ہے، مجھے اس بات کا اندیشہ نہیں کہ اس امر خلافت کے لئے قریش میں سے چار لوگوں کے علاوہ کوئی تجھ سے اس بارے میں

جھگڑا کرے گا، حسین بن علی رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ، عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ اور عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ، ان میں سے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کو تو عبادت نے مشغول کر رکھا ہے، جب وہ دیکھیں گے کہ کوئی اور باقی نہیں رہا تو وہ بھی تمہاری بیعت کر لیں گے، حسین بن علی رضی اللہ عنہ کو عراق کے لوگ خروج پر آمادہ کر کے ہی چھوڑیں گے، اگر وہ تجھ پر خروج کریں اور تم ان پر غالب آ جاؤ تو درگزر کرنا، ان کو نبی ﷺ کی قرابت حاصل ہے اور بہت بڑا حق رکھتے ہیں، عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہ وہ شخص ہیں کہ اپنے ساتھیوں کو جو کام کرتے دیکھتے ہیں وہی کرتے ہیں اسے عورتوں اور عیاشی کے سوا کسی بات کا خیال نہیں، ہاں جو شخص شیر کی طرح تمہاری گھات میں بیٹھے گا اور لومڑی کی طرح تجھے دھوکہ دے گا جب اسے موقع ملے گا حملہ کر دے گا وہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ ہے، اگر وہ ایسا کام کرے اور تیرے قابو میں آ جائے تو اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر دینا۔

(تاریخ طبری (عربی)، جلد 5، صفحہ 322، 323)

**اسناد کا تعاقب:**

اس سند میں دو علتیں ہیں۔

**پہلی علت:**



اس روایت کا راوی 'ہشام بن محمد بن سائب کلبی' را فضی اور متروک الحدیث ہے، اس کی روایت سے استدلال جائز نہیں، اس راوی کا ترجمہ گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا، تیسری روایت کا تعاقب)

### دوسری علت:

اس روایت کا راوی 'ابو مخنف لوط بن یحییٰ' بھی کذاب، متروک الحدیث اور را فضی ہے، اس راوی کا ترجمہ بھی گزر چکا ہے۔

(دیکھیں: حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر لعنت کروانا رضی اللہ عنہ، تیسری روایت کا تعاقب)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت موضوع ہے اس سے کسی صورت استدلال جائز نہیں۔

# نصر بن مزاحم اور اس کی کتاب 'وقعة صفین' کی حقیقت

روافض کی طرف سے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کے خلاف اکثر روایات **'نصر بن مزاحم'** کی کتاب 'وقعة صفین' سے پیش کی جاتی ہیں، اور روافض ہمیشہ سے نصر بن مزاحم کو سُنی عالم کے طور پر پیش کرتے ہیں اور عام عوام کو دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں۔

لیکن **'نصر بن مزاحم منقری کوئی'** خود رافضی شیعہ، کذاب اور متروک تھا، اور اس نے اپنی اس کتاب میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف روایات گھڑی ہیں، اس کذاب کا تفصیلی ترجمہ ملاحظہ فرمائیں:

امام ذہبیؒ اس کے ترجمہ میں فرماتے ہیں!

'یہ انتہا پسند رافضی تھا، محدثین نے اسے متروک قرار دیا ہے، عقیلی کہتے ہیں یہ شیعہ تھا اس کی حدیث میں اضطراب اور بہت زیادہ غلطی پائی جاتی ہے، ابوخیثمہ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، ابو حاتم کہتے ہیں یہ وہی الحدیث اور متروک ہے'۔

(میزان الاعتدال (اردو)، جلد 7، صفحہ 61، 60)

اور 'المغنی' میں اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'انصر بن مزاحم کو فی رافضی ہے اسے ترک کر دیا گیا۔'

(المغنی فی الضعفاء (عربی)، جلد 2، صفحہ 351)

امام ابن جوزی 'الضعفاء' میں اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'ابو خیشمہ کہتے ہیں نصر کذاب ہے، ابو حاتم کہتے ہیں یہ واہی الحدیث اور متروک الحدیث ہے، جوزجانی کہتے ہیں یہ حق سے منحرف تھا، خطیب بغدادی کہتے ہیں یہ غالی رافضی تھا، صالح بن محمد کہتے ہیں اس نے منکر روایات بیان کی ہیں، ابو فتح ازدی کہتے ہیں یہ اپنے مذہب میں غالی تھا اور اس کی روایت لائق ستائش نہیں (یعنی اس کی روایت قابل قبول نہیں)۔'

(کتاب الضعفاء والمتروکین (عربی)، جلد 3، صفحہ 160)

امام ابن حجر اس کے بارے میں فرماتے ہیں!

'یہ رافضی تھا اسے ترک کر دیا گیا، عقیلی کہتے ہیں یہ شیعہ تھا اور اس کی حدیث میں اضطراب پایا جاتا ہے، ابو خیشمہ کہتے ہیں یہ کذاب ہے، ابو حاتم کہتے ہیں یہ متروک الحدیث ہے، عجمی کہتے ہیں یہ غالی

رافضی ہے، خلیلی کہتے ہیں یہ لین ہے۔

(لسان المیزان (عربی)، جلد 8، صفحہ 267، 268)

ان جروحات سے ثابت ہوتا ہے کہ 'نصر بن مزاحم کو فی' اغالی رافضی تھا اور کذاب اور متروک الحدیث تھا اس لئے اس کو سُنی کہنایا اس کی کتاب سے صحابہ کے خلاف روایات بیان کرنا کسی صورت جائز نہیں۔

## خاتمہ

اس کتاب میں ہم نے الحمد للہ بفضل باری تعالیٰ، حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف روافض کی طرف سے پیش کی جانے والی تمام روایات کا علمی تحقیقی و تنقیدی جائزہ لیا، اور ثابت کیا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر روافض کے کیے جانے والے اعتراضات باطل ہیں، اور ان کی تنقیص میں بیان کی جانے والی تمام روایات باطل و موضوع ہیں، اور جن دیگر روایات کو روافض اپنی جہالت و تعصب کی بناء پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خلاف پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں ان سے بھی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا ثابت نہیں ہوتا، اگر ان روایات کی بناء پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر طعن کرنے کی کوشش کی جائے تو دیگر صحابہ کرام بشمول حضرت علی رضی اللہ عنہ، حضرت حسن رضی اللہ عنہ و حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے لئے طعن کا دروازہ خود بخود کھل جائے گا، کیونکہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اصحاب رسول ﷺ کے لئے پردہ ہیں۔

جیسا کہ امام ابو توبہ ربیع بن نافع حلبی فرماتے ہیں!

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ، اصحاب رسول ﷺ کے لئے پردہ ہیں، جب کوئی پردہ ہٹا دیتا ہے تو پردے

کے پیچھے والوں پر جسارت شروع کر دیتا ہے۔

(تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر (عربی)، جلد 59، صفحہ 209، اسنادہ صحیح)

اور نبی ﷺ نے بھی صحابہ کو بُرا کہنے سے منع فرمایا ہے!

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں، نبی ﷺ نے فرمایا میرے صحابہ کو بُرا بھلا نہ کہو، کیونکہ تم میں سے کوئی احد پہاڑ کے برابر بھی سونا (اللہ کی راہ میں) خرچ کرے تو وہ ان (صحابہ) کے مدیا نصف مد (آدھا کلو یا ایک کلو چیز اللہ کی راہ میں خرچ کرنے) کے برابر نہیں پہنچ سکتا۔

(صحیح بخاری (اردو)، جلد 3، روایت 3673)

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ کوئی عام شخص ساری زندگی بھی نیک اعمال کرتا رہے تب بھی صحابہ کے اعمال کے برابر تو کیا ان کے ایک گھڑی بیٹھ کر اللہ کا ذکر کرنے کے اجر کو حاصل نہیں کر سکتا، لیکن کچھ بد بخت ایسے ہیں کہ ان کے نزدیک اُن کو قرآن مجید، موبائل میں دیکھ کر پڑھنے سے صحابہ سے زیادہ اجر مل رہا ہے (معاذ اللہ)، اور کچھ بد بخت ایسے بھی ہیں جنہوں نے اپنی کتب میں یہاں تک لکھا ہے کہ ایک امتی، اعمال میں بظاہر نبی ﷺ کے برابر ہو جاتا ہے بلکہ بڑھ جاتا ہے (معاذ اللہ)، اس طرح کی باتیں ایک مومن کرنا تو دور کی بات ہے سوچ بھی نہیں سکتا۔

جو شخص صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر زبان درازی کرتا ہے یا نبی ﷺ کے بارے میں ایسی بات کرتا ہے وہ خود کو جہنم کا ایندھن بنا کر اپنی ہی آخرت برباد کر رہا ہے دُعا ہے اللہ ہم سب کو نبی ﷺ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ادب کرنے کی توفیق عطا فرمائے، اور ان کے وسیلہ سے اللہ ہماری بھی مغفرت فرمائے۔

الحمد للہ یہ کتاب 14 جمادی الاول، 1446 ہجری، بمطابق 16 نومبر، 2024 عیسوی کو مکمل ہوئی۔

# ماخذ ومراجع

كتب

لنك

<a href="#">Download</a>	الصواعق المحرقة (اردو)	1
<a href="#">Download</a>	البدایہ والنہایہ (اردو)	2
<a href="#">Download</a>	البدایہ والنہایہ (عربی)	3
<a href="#">Download</a>	انساب الاشراف	4
<a href="#">Download</a>	الانساب للسمعانی	5
<a href="#">Download</a>	النکت علی کتاب ابن الصلاح	6
<a href="#">Download</a>	التوشیح شرح الجامع الصحیح	7
<a href="#">Download</a>	التاریخ المخلفاء سیوطی	8
<a href="#">Download</a>	الکاشف للذہبی	9
<a href="#">Download</a>	الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب	10
<a href="#">Download</a>	الاصابة فی تمیز الصحابه	11
<a href="#">Download</a>	المغنی فی الضعفاء	12
<a href="#">Download</a>	الثقات لابن حبان	13
<a href="#">Download</a>	اکامل فی ضعفاء الرجال	14



<a href="#">Download</a>	اسد الغابة في معرفة الصحابة	15
<a href="#">Download</a>	البدر المنير في تخرج الاحاديث	16
<a href="#">Download</a>	اتحاف المهرة بالفوائد المبتكرة	17
<a href="#">Download</a>	التاريخ الكبير للجاري	18
<a href="#">Download</a>	التاريخ الاوسط للجاري	19
<a href="#">Download</a>	التاريخ الكبير ابن ابي خيثمة	20
<a href="#">Download</a>	الآلي المصنوعة في الاحاديث الموضوعة	21
<a href="#">Download</a>	القول المسدد	22
<a href="#">Download</a>	المنتظم في تاريخ الملوك والامم	23
<a href="#">Download</a>	المختصر النصح في تهذيب الكتاب الجامع الصحيح	24
<a href="#">Download</a>	الجمع بين الصحيحين البخاري ومسلم	25
<a href="#">Download</a>	العلل ومعرفة الرجال الاحمد رواية ابنه عبد الله	26
<a href="#">Download</a>	التبيين لاسماء المدلسين	27
<a href="#">Download</a>	اقوال الدارقطني في رجال الحديث	28
<a href="#">Download</a>	العلل الدارقطني	29
<a href="#">Download</a>	المعارف لابن ابن قتيبة	30
<a href="#">Download</a>	الافصاح عن معاني الصحاح	31
<a href="#">Download</a>	اكمال المعلم بفوائد مسلم	32
<a href="#">Download</a>	اكمال اكمال المعلم بشرح صحيح مسلم	33
<a href="#">Download</a>	الناهيية عن طعن امير المؤمنين معاوية	34

<a href="#">Download</a>	امتناع الاسماع	35
<a href="#">Download</a>	الاحاد والمثنائى	36
<a href="#">Download</a>	الطبقات الكبرى الطبقة الخامسة من الصحابة	37
<a href="#">Download</a>	الاوسط لابن منذر	38
<a href="#">Download</a>	المفيد بن معجم رجال الحديث	39
<a href="#">Download</a>	السر الظاهر فيمن احرز بفاس الشرف الباهر	40
<a href="#">Download</a>	بغية الباحث عن زوائد مسند الحارث	41
<a href="#">Download</a>	بهار شريعت (اردو)	42
<a href="#">Download</a>	بغية الطلب في تاريخ الحلب	43
<a href="#">Download</a>	بحار الانوار	44
<a href="#">Download</a>	پمفلٹ واقعہ کربلا کا حقیقی پس منظر	45
<a href="#">Download</a>	تقریب التہذیب (اردو)	46
<a href="#">Download</a>	تہذیب التہذیب	47
<a href="#">Download</a>	تعریف اہل التقديس بمراتب الموصوفين بالتدليس	48
<a href="#">Download</a>	تہذیب الکمال فی اسماء الرجال	49
<a href="#">Download</a>	تہذیب الاثار	50
<a href="#">Download</a>	تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر	51
<a href="#">Download</a>	تلخیص الجبیر	52
<a href="#">Download</a>	تاریخ الاسلام للذہبی	53
<a href="#">Download</a>	تاریخ ابن یونس مصری	54

<a href="#">Download</a>	تدريب الراوى للسبوطى	55
<a href="#">Download</a>	تنقيح التحقيق للذهبي	56
<a href="#">Download</a>	تيسير الوصول الى جامع الاصول من حديث الرسول	57
<a href="#">Download</a>	تحفة الاشراف بمعرفة الاطراف	58
<a href="#">Download</a>	تاريخ بغداد	59
<a href="#">Download</a>	تاريخ طبرى	60
<a href="#">Download</a>	تذكرة اطهار (اردو)	61
<a href="#">Download</a>	جامع التحصيل في احكام المراسيل	62
<a href="#">Download</a>	جامع ترمذى	63
<a href="#">Download</a>	حياة الحيوان لابن خلكان	64
<a href="#">Download</a>	ديوان الضعفاء والمترولين	65
<a href="#">Download</a>	دلائل النبوة	66
<a href="#">Download</a>	ذيل ميزان الاعتدال	67
<a href="#">Download</a>	سير اعلام النبلاء	68
<a href="#">Download</a>	سنن ابن ماجه (اردو)	69
<a href="#">Download</a>	سنن الكبرى' بيهقى (اردو)	70
<a href="#">Download</a>	سنن الكبرى' بيهقى (عربى)	71
<a href="#">Download</a>	سنن الكبرى' للنسائى (عربى)	72
<a href="#">Download</a>	سنن نسائى (اردو)	73
<a href="#">Download</a>	سنن ابوداؤد (اردو)	74

<a href="#">Download</a>	سوالات ابی داؤد لامام احمد	75
<a href="#">Download</a>	شرح علل الترمذی	76
<a href="#">Download</a>	شرح معانی الاثار المعروف طحاوی (اردو)	77
<a href="#">Download</a>	شرح معانی الاثار (عربی)	78
<a href="#">Download</a>	شرح صحیح البخاری لابن بطلال	79
<a href="#">Download</a>	شرح صحیح مسلم غلام رسول سعیدی (اردو)	80
<a href="#">Download</a>	شرح ابن ابی الحدید	81
<a href="#">Download</a>	صحیح بخاری (اردو)	82
<a href="#">Download</a>	صحیح مسلم (اردو)	83
<a href="#">Download</a>	صحیح البخاری للنسخة اليونانية	84
<a href="#">Download</a>	صحیح البخاری للنسخة السلطانية	85
<a href="#">Download</a>	صحیح مسلم بشرح النووی	86
<a href="#">Download</a>	صحیح ابن خزیمہ (اردو)	87
<a href="#">Download</a>	طبقات ابن سعد (عربی)	88
<a href="#">Download</a>	طبقات ابن سعد (اردو)	89
<a href="#">Download</a>	عمدة القاری شرح صحیح البخاری	90
<a href="#">Download</a>	علوم الحدیث لابن الصلاح	91
<a href="#">Download</a>	عیون الاخبار	92
<a href="#">Download</a>	فتاویٰ رضویہ شریف	93
<a href="#">Download</a>	فتاویٰ حدیثیہ (اردو)	94

<a href="#">Download</a>	فتح الباری شرح صحیح البخاری	95
<a href="#">Download</a>	فتاویٰ عالمگیری (اردو)	96
<a href="#">Download</a>	قبول الاخبار و معروفة الرجال للبلخنی	97
<a href="#">Download</a>	قرب الاسناد	98
<a href="#">Download</a>	کتاب الضعفاء والمتر وکین للجوزی	99
<a href="#">Download</a>	کتاب الضعفاء والمتر وکین للنسائی	100
<a href="#">Download</a>	کتاب الضعفاء للبخاری	101
<a href="#">Download</a>	کتاب الموضوعات لابن جوزی	102
<a href="#">Download</a>	کتاب السنه لابی خلال	103
<a href="#">Download</a>	کتاب السنه ابن ابی عاصم	104
<a href="#">Download</a>	کتاب المعرفة والتاریخ للفسوی	105
<a href="#">Download</a>	کتاب الجرح والتعديل	106
<a href="#">Download</a>	کتاب السرایر الحاوی لتحریر الفتاوی	107
<a href="#">Download</a>	کتاب المدلسین للعراقی	108
<a href="#">Download</a>	کتاب العلل لابن ابی حاتم	109
<a href="#">Download</a>	کتاب المجروحین من المحدثین	110
<a href="#">Download</a>	کتاب الفهرست الندیم	111
<a href="#">Download</a>	کتاب البداء والتاریخ للبلخنی	112
<a href="#">Download</a>	کتاب الطبقات لابی عروبة	113
<a href="#">Download</a>	لسان المیزان	114

<a href="#">Download</a>	لوامع الانوار البهية وسواطع الاسرار	115
<a href="#">Download</a>	ميزان الاعتدال (اردو)	116
<a href="#">Download</a>	ميزان الاعتدال (عربي)	117
<a href="#">Download</a>	مصنف ابن ابی شیبہ (اردو)	118
<a href="#">Download</a>	مصنف عبد الرزاق (اردو)	119
<a href="#">Download</a>	منهاج السنة النبوية	120
<a href="#">Download</a>	مسند ابو حنيفة لابي نعيم	121
<a href="#">Download</a>	مسند البزار	122
<a href="#">Download</a>	مسند ابوداؤد الطيالسي	123
<a href="#">Download</a>	مسند ابو يعلى	124
<a href="#">Download</a>	مسند احمد (اردو)	125
<a href="#">Download</a>	مستدرک الحاکم (اردو)	126
<a href="#">Download</a>	معجم الكبير للطبراني	127
<a href="#">Download</a>	معجم الاوسط للطبراني	128
<a href="#">Download</a>	معرفۃ الصحابة لابی نعيم	129
<a href="#">Download</a>	معرفۃ الرجال یحییٰ بن معین	130
<a href="#">Download</a>	معرفۃ الثقات العجلی	131
<a href="#">Download</a>	مجمع الزوائد	132
<a href="#">Download</a>	مختصر تاریخ مدینہ دمشق لابن عساکر	133
<a href="#">Download</a>	موافقة الخبر الخبر في تخرج احاديث	134

<a href="#">Download</a>	مصباح الزجاجة	135
<a href="#">Download</a>	مكمل اكمال الاكمال	136
<a href="#">Download</a>	موسوعة اقوال الامام احمد في رجال الحديث وعلله	137
<a href="#">Download</a>	مروج الذهب للمسعودي	138
<a href="#">Download</a>	مفتاح الكرامة	139
<a href="#">Download</a>	معجم الادباء	140
<a href="#">Download</a>	مناقب امام احمد لابن جوزي	141
<a href="#">Download</a>	مسائل احمد رواية ابن هاني	142
<a href="#">Download</a>	مقاتل الطالبين لابي الفرج الاصفهاني	143
<a href="#">Download</a>	النجوم الزاهرة	144
<a href="#">Download</a>	نتائج الافكار في تخریج احاديث الاذكار	145
<a href="#">Download</a>	وفيات الاعيان	146
<a href="#">Download</a>	وقعة صفين	147

## Contact Us:



+92340-4984598

## Our Social Media:



چوہدری ذوالقرنین

## Our Website:



محمد ذوالقرنین الحنفی الماتریدی البریلوی

## Our Other Books:



محمد ذوالقرنین حنفی ماتریدی بریلوی